

# Literaturverzeichnisse der zweiten Auflage

## 1. Teil. Strafanwendungsrecht

### § 1. Einführung

**Neuere Literatur:** *Basak*, Die dritte Entrechtung, ZIS 2007, 374; *Colangelo*, Constitutional Limits on Extraterritorial Jurisdiction: Terrorism and the Intersection of National and International Law, HarvILJ 48 (2007), 121; *Dannecker*, Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697; *Glaser*, Introduction a l'étude du droit international pénal, 1954; *Hilgendorf/Wolf*, Internetstrafrecht – Grundlagen und aktuelle Fragestellungen, K&R 2006, 541; *Jäger*, Grund und Grenzen des Gesetzlichkeitsprinzips im Strafprozessrecht, GA 2006, 615; *Körber*, Rechtsradikale Propaganda im Internet – der Fall Töben, 2003; *Malek*, Strafsachen im Internet, 2005; *Mankowski/Bock*, Die internationale Zuständigkeit der deutschen Strafgerichte als eigene Kategorie des internationalen Strafverfahrensrechts, JZ 2008, 555; *Marberth-Kubicki*, Computer- und Internetstrafrecht, 2005; *Morillas Cueva/Valls Prieto*, Hacia la nueva realidad de un derecho penal europeo, RDFUG 2006, 159; *Mosiek*, Fremdrechtsanwendung – quo vadis?, StV 2008, 94; *Pawlik*, Strafe oder Gefahrenbekämpfung?, ZIS 2006, 274 (= FS Schroeder, 2006, 357); *Quintano Ripoles*, Tratado de Derecho Penal Internacional e Internacional Penal, Bd.1, 1955; *Rath*, Internationales Strafrecht (§§ 3 ff. StGB) – Prüfungsschema, Auslandsbezug, Tatortbestimmung, JA 2006, 435; *ders.*, Internationales Strafrecht (§§ 3 ff. StGB), JA 2007, 26; *Rönnau*, „Angestelltenbestechung“ in Fällen mit Auslandsbezug, JZ 2007, 1084; *Valerius*, Stammzellengesetz und grenzüberschreitende Forschung, NSTZ 2008, 121; *Wang*, Der universale Strafanspruch des nationalen Staates, 2005; *Zieschang et al.*, (Hrsg.), Strafrecht und Kriminalität in Europa, 2003. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

### § 2. Die völkerrechtlichen Grundlagen nationaler Strafgewalt

**Literatur:** s. Voraufgabe.

### § 3. Die legitimierenden Anknüpfungspunkte im Einzelnen

**Neuere Literatur:** *Allgaier*, Bodenseerecht, BayVBl 2005, 554; *Amann*, Abu Ghraib, UPLR 153 (2006), 2085; *Ambos*, Völkerrechtliche Kernverbrechen, Weltrechtsprinzip und § 153 f StPO, NSTZ 2006, 434; *Arbour*, International Criminal Law, Humanitarian law and the responsibility of states for choice of forum and effective enforcement, in: Dolgopol/Gardam (Hrsg.), The challenge of conflict, 2006, 299; *Basak*, Die Deformation einer Verfahrensnorm durch politische Rücksichten, in: Institut für Kriminalwissenschaften (Hrsg.), Jenseits des rechtsstaatlichen Strafrechts, 2006, 499; *ders.*, Die dritte Entrechtung, ZIS 2007, 374; *ders.*, Der Fall Rumsfeld – ein Begräbnis Dritter Klasse für das VStGB?, KritV 90 (2007), 333; *Ben-Naftali/Sharon*, What the ICJ did not say about the duty to punish genocide, JICJ 5 (2007), 859; *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermordes in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *Betmann*, § 129 b StGB – sinnvolles besonderes Strafanwendungsrecht?, Kriminalistik 2006, 186; *Colangelo*, Constitutional limits on extraterritorial jurisdiction: terrorism and the intersection of national and international law,

HarvILJ 48 (2007), 121; *Cosnard*, La compétence universelle en matière pénale, in: Tomuschat/Thouvenin (Hrsg.), The fundamental rules of the international legal order, 2006, 355; *Eser*, For universal jurisdiction: Against Fletcher's antagonism, Tulsa L. Rev. 39 (2004), 955; *Ferdinandusse*, On the question of Dutch courts' universal jurisdiction, JICJ 4 (2006), 881; *Fernández-Pacheco*, La jurisprudencia española en aplicación del principio de jurisdicción universal, Jueces para la Democracia 61 (2008) 101; *Fletcher*, Against Universal Jurisdiction, JICJ 1 (2003), 580; *Fletcher*, Parochial versus universal criminal law, JICJ 3 (2005), 20; *Geißler/Selbmann*, Fünf Jahre VStGB – eine kritische Bilanz, HuV-I 2007, 160; *Gil Gil*, The Flaws of the Scilingo Judgement, JICJ 3 (2005), 1082; *Hall*, Universal jurisdiction: developing and implementing an effective global strategy, in: Kaleck *et al.*, 85; *Hannich*, Justice in the name of all – Die praktische Anwendung des VStGB aus der Sicht des Generalbundesanwalt beim BGH, ZIS 2007, 507; *Human Rights Watch*, Universal jurisdiction in Europe, 2006 (<http://www.hrw.org/reports/2006/ij0606/>; abgerufen am 7.9. 2008); *Jeßberger*, Universality, complementarity, and the duty to prosecute crimes under international law in Germany, in: Kaleck *et al.*, 213; *Keller*, Grenzen, Unabhängigkeit und Subsidiarität der Weltrechtspflege, GA 2006, 25; *Klages*, Meeresumweltschutz und Strafrecht, 1989; *Kreicker*, Völkerstrafrecht im Ländervergleich, in: Eser *et al.*, 2003 ff., Bd. 7, 2006; *Kreß*, Das Strafrecht in der EU vor der Herausforderung durch organisierte Kriminalität und Terrorismus, JA 2005, 220; *Kreß*, Stellungnahme „Öffentliche Anhörung im Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe des Deutschen BT zum Thema ‚Nationale Umsetzung des VStGB‘“, ZIS 2007, 515; *Kurth*, Zum Verfolgungsermessen des Generalbundesanwalts nach § 153 f StPO, ZIS 2006, 81; *Mettraux*, Dutch courts' universal jurisdiction over violations of Common Article 3 qua war crimes, JICJ 4 (2006), 362; *Miranda Rodrigues*, Princípio da jurisdição pena universal e Tribunal Penal Internacional etc., in: Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra/Goethe-Institut de Lisboa, Direito penal internacional etc., 2003, 57; *Mosiek*, Fremdrechtsanwendung – quo vadis?, StV 2008, 94; *Nolte*, Universal jurisdiction in the area of private law etc., in: Tomuschat/Thouvenin 373; *Pawlik*, Strafe oder Gefahrenbekämpfung?, ZIS 2006, 274 (= FS Schröder, 2006, 357); *Pittman/Heaphy*, Does the U. S. really prosecute its service members for war crimes?, LJIL 21 (2008), 165; *Plutte*, Zum Umfang der nach § 7 StGB erforderlichen Prüfung ausländischen Strafrechts, 1982; *Rath*, Internationales Strafrecht (§§ 3 ff. StGB), JA 2007, 26; *Roht-Arriaza*, The Pinochet effect and the Spanish contribution to universal jurisdiction, in: Kaleck *et al.*, 113; *Ryngaert*, Universal jurisdiction in an ICC era, Eur.J. Cr. 14 (2006), 46; *ders.*, Applying the Rome Statute's complementarity principle etc., CLF 19 (2008), 153; *Singelstein/Stolle*, Völkerstrafrecht und Legalitätsprinzip – Klageerzwingungsverfahren bei Opportunitätseinstellungen und Auslegung des § 153 f StPO, ZIS 2006, 118; *Sulzer*, Implementing the principle of universal jurisdiction in France, in: Kaleck *et al.*, 125; *Tomuschat*, Issues of universal jurisdiction in the *Scilingo* Case, JICJ 3 (2005), 1074; *T. Walter*, Einführung in das internationale Strafrecht, JuS 2006, 870, 967; *Wang*, Der universale Strafanspruch des nationalen Staates, 2005; *Weiss*, The future of universal jurisdiction, in: Kaleck *et al.*, 29; *Werle*, Von der Ablehnung zur Mitgestaltung: Deutschland und das Völkerrecht, in: FS Tomuschat, 2006, 655; *Wilke*, Die Verfolgung strafbarer Handlungen an Bord von Schiffen und Luftfahrzeugen, 1974; *Wilson*, Spanish Supreme Court affirms conviction of Argentine former naval officer, AS IL Insight 12 (2008), Issue 1; *Zimmermann*, Violations of fundamental norms of international law and the exercise of universal jurisdiction in criminal matters, in: Tomuschat/Thouvenin 335. – Für **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

#### § 4. Jurisdiktionskonflikte

**Neuere Literatur:** *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermordes in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *ECBA*, Response to the Green Paper and the working paper on conflicts of jurisdiction and the principle of ne bis in idem in criminal proceedings presented by the European Commission, 2006; *Henzelin*, „Ne bis in idem“, un principe à géométrie variable, ZStrR 123 (2005), 345; *Jegede*, Prohibition against Subsequent Prosecution: Periscoping the non bis in idem Principle, in: Decaux/Dieng/Sow, 483; *Keller*, Grenzen, Unabhängigkeit und Subsidiarität der Weltrechtspflege, GA 2006, 25; *Mangiaracina*, Verso l’affermazione del ne bis in idem nello „spazio giudiziario europeo“, LP 2006, 631; *Rynjaerd*, Applying the Rome Statute’s complementarity principle etc., CLF 19 (2008), 153. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## 2. Teil. Völkerstrafrecht

#### § 5. Begriff, Gegenstand und Quellen des Völkerstrafrechts

**Neuere Literatur:** *Ambos*, Möglichkeiten und Grenzen völkerrechtlichen Rechtsgüterschutzes, in: Neubacher/Klein, 111; *ders.*, Nulla poena sine lege in ICL, in: Haveman/Olusanya, 17; *Benzing*, Sovereignty and the responsibility to protect in ICL in: König et al., 17; *Bock/Preis*, Strafbarkeit nach Völkergewohnheitsrecht oder Verstoß gegen das Rückwirkungsverbot? – Drittstaatenangehörige vor dem IStGH, HuV-I 2007, 148; *Costi/Fronza*, Le Fonti, in: Amati et al., 67; *Damaška*, What is the point of international criminal justice? ChicKentLR 83 (2008), 329; *Diggelmann*, Staatsverbrechen und internationale Justiz, AVR 45 (2007), 382; *Eichhofer*, Kapitel 1: Die Rechtsquellen des Völkerstrafrechts, in: Kühne et al., 1; *Fichtelberg*, Liberal values in ICL etc., JICJ 6 (2008), 3; *Leiß*, IStGH und Jugoslawientribunal, 2003; *Gless*, Strafe ohne Souverän?, ZStR 125 (2007), 24; *Jescheck*, Schlussworte, in: Sieber/Albrecht (Hrsg.), Strafrecht u. Kriminologie unter einem Dach, 2006, 152; *Nilsson*, The Principle Nullum Crimen Sine Lege, in: Olusanya, 2007, 37; *Olásolo*, A note on the evolution of the principle of legality in ICL, CLF 18 (2007), 301; *Pastor*, El sistema penal internacional del Estatuto de Roma, FS Maier, 2005, 699; *Prittwitz*, Internationales Strafrecht: Die Zukunft einer Illusion?, Jahrbuch für Recht und Ethik 11 (2003), 469; *Raimondo*, General Principles in the Decisions of International Criminal Courts and Tribunals, 2007; *Simma/Paulus*, Le rôle relatif des différentes sources du droit pénal etc., in: Ascensio/Decaux/Pellet, 55; *Stuckenberg*, Rechtsfindung und Rechtsfortbildung im Völkerstrafrecht, GA 2007, 80; *Swart*, Damaška and the faces of international criminal justice, JICJ 6 (2008), 87. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

#### § 6. Der Weg zu einem ständigen IStGH: von Versailles nach Den Haag

**Neuere Literatur:** *Acquaviva*, New paths in International Criminal Justice?, JICJ 6 (2008), 129; *Afifi*, On the scope of professional secret and confidentiality: The ICC code of professional conduct etc., LJIL 20 (2007), 467; *Ahlbrecht*, Geschichte der völkerrechtlichen Strafgerichtsbarkeit im 20. Jahrhundert, 1999; *AI*, ICC: Declarations amounting to prohibited reservations to the RS, IOR 40/032/2005, 2005; *AI*, ICC: The failure of states to enact effective implementing legislation, IOR 40/019/2004, September 2004; *AI*, ICC: Summary of draft and enacted implementing legislation (Stand: April 2006), IOR 40/041/2006, November

2006; *Akhavan*, Developments at the ICC: The LRA case: Uganda's submission of the first state referral to the ICC, *AJIL* 99 (2005), 403; *ders.*, Reconciling CaH with the laws of war etc., *JICJ* 6 (2008), 21; *Alvarez*, The implementation of the ICC Statute in Argentina, *JICJ* 5 (2007), 480; *Ambos*, Völkerrechtliche Kernverbrechen, Weltrechtsprinzip und § 153 f StPO, *NSStZ* 2006, 434; *ders.*, The German Cooperation Regime with the ICC, in: Malaguti, 131; *ders.*, Die Implementation des IStGH-Statuts in Deutschland, in: Loos/Jehle (Hrsg.), *Bedeutung der Strafrechtsdogmatik in Geschichte und Gegenwart*, 2007, 97; *ders.*, Die innerstaatliche Umsetzung des Statuts des IStGH, in: Jehle/Lipp/Yamaka (Hrsg.), *Rezeption und Reform im deutschen und japanischen Recht*, 2008, 223; *Ambos/Pirmurat*, Das Todesurteil gegen Saddam Hussein, *JZ* 2007, 822; *Antoniadis/Bekou*, The EU and the ICC etc., *ICLR* 7 (2007), 621; *Aptel*, Some innovations in the statute of the STL, *JICJ* 5 (2007), 1107; *Apuuli*, The ICC and the LRA: Insurgency in Northern Uganda, *CLF* (15) 2004, 391; *Ayat*, Justice pénale internationale pour la paix et la reconciliation, *ICLR* 7 (2007), 391; *Bacio Terracino*, National implementation of ICC crimes, *JICJ* 5 (2007) 1; *ders.*, The legacy of Nuremberg, *JICJ* 4 (2006), 830; *ders.*, National prosecutions, Truth commissions and international criminal justice, in: Werle, 2006, 157; *Badar/Karsten*, Current developments at the International Criminal Tribunals, *ICLR* 7 (2007), 163; *Bassiouni*, The legislative history of the ICC, introduction, analysis, and integrated text, 3 Volumes, 2005; *Behrendt*, The prosecution of the Rwandan genocide, in: Werle, 2006, 227; *Beigbeder*, International justice against impunity, 2005; *de Bertodano*, Problems arising from the mixed composition and structure of the Cambodian Extraordinary Chambers, *JICJ* 4 (2006), 285; *dies.*, Were there more acceptable alternatives to the Iraqi High Tribunal?, *JICJ* 5 (2007), 294; *Bergsmo/Harlem/Hayashi* (Hrsg.), *Importing core international crimes into national criminal law*, 2007; *Bhuta*, Fatal errors- The Trial and Appeal Judgments in the Dujail Case, *JICJ* 6 (2008), 39; *Binder/Schweiger*, Judicial mechanisms for addressing massive human rights violations: The case of Srebrenica, *HuV-I* 2006, 196; *Bioxham*, The Nuremberg trials and the occupation of Germany, *Car. L. Rev.* 27 (2006), 1599; *Blakesley*, Atrocity and its Prosecution: The ICTY and ICTR, in: McCormack/Simpson, 189; *Blumenthal*, Australian implementation of the Rome Statute of the ICC, in: Blumenthal/McCormack, 283; *Boas*, An overview of implementation by Australia etc., *JICJ* 2 (2004), 179; *ders.*, Kann das Sondertribunal für den Irak Sadam Hussein zum Tode verurteilen?, *ZStW* 117 (2005), 677; *ders.*, Current developments, referring an indictment from the ICTY and ICTR to another court – rule 11bis etc., *ICLQ* 55 (2006), 219; *Bohlander*, The international criminal judiciary – problems of judicial selection, independence and ethics, in: *Bohlander*, 325; *Boyle*, The rights of victims: participation, representation, protection, reparation, *JICJ* 4 (2006), 307; *Bremer*, *Nationale Strafverfolgung internationaler Verbrechen gegen das humanitäre Völkerrecht*, 1999; *Brydensholt*, Peace, justice and the challenge of amnesties, *CLF* 16 (2005), 377; *Buchwald*, Der Fall Tadic vor dem ICTY im Lichte der Entscheidung der Berufungskammer vom 2. Oktober 1995, 2005; *Burchards*, *Die Verfolgung von Völkerrechtsverbrechen durch Drittstaaten*, 2005; *Carlsson*, The UN inadequacies, *JICJ* 3 (2005), 837; *Cerone*, Dynamic equilibrium: the evolution of US attitudes towards international criminal courts and tribunals, *EJIL* 18 (2007), 277; *Chapman/van der Merwe*, Assessing the South African TJ Model in: Chapman/van der Merwe, 1; *dies.*, Reflections on the South African Experience in: ebd., 280; *Chiam*, Different models of tribunals, in: Blumenthal/McCormack, 205; *Chinchón Álvarez*, *Derecho internacional y transiciones a la democracia y la paz*, 2007; *Cockayne*, Foreword, *JICJ* 4 (2006), 283; *Cornils*, National criminalization of international crimes etc., *FS Lahti*, 2007, 25; *Cryer*, Sudan, Resolution 1593, and international criminal justice, *LJIL* 19 (2006), 195; *Cryer/Bekou*, International crimes and ICC cooperation in England and Wales, *JICJ* 5 (2007), 441; *Cryer/Boister*, *The Tokyo International Military Tribunal*, 2008; *Damaška*, What is the point of international criminal justice? *ChicKentLR* 83 (2008), 329; *Danieli*, Reappraising the Nuremberg trials and their legacy: The role of victims in international law,

Car. L. Rev. 27 (2006), 1633; *Dallaire/Manocha/Degnarain*, The major powers on trial, JICJ 3 (2005), 861; *David*, El Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia: balance y perspectivas, in: García Ramírez/Islas des González Mariscal, 303; *Deitelhoff*, Zu(m) Recht überzeugt – Die Errichtung des IStGH im Spannungsverhältnis zwischen Recht und Politik, PVS Sonderheft 36/2006, 449; *De Simone*, The implementation of the RS in Italy, in: Malaguti, 157; *Des Forges*, Kein Zeuge darf überleben – Der Genozid in Ruanda, 2002; *Devereux*, Evaluating Timor Leste's Reception, Truth and Reconciliation Commission, in: Blumenthal/McCormack, 171; *Dimitrijević/Milanović*, The strange story of the Bosnian genocide case, LJIL 21 (2008), 65; *Doebbler*, An intentionally unfair trial, JICJ 5 (2007), 264; *Drumbl*, Atrocity, punishment, and international law, 2007; *Donini*, Der Tod des Saddam Hussein, JJZG 2006/2007, 408; *du Plessis*, South Africa's implementation of the ICC Statute, JICJ 5 (2007), 460; *Fassbender*, Reflections on the International legality of the STL, JICJ 5 (2007), 1091; *Fernandez*, Post-TRC prosecutions in South Africa, in: Werle, 2006, 65; *Fernandez/Nerlich*, Die Entwicklung in Südafrika seit 1994, ZStW 117 (2005), 967; *Fierens*, Gacaca Courts: Between fantasy and reality, JICJ 3 (2005), 896; *Folgueiro*, El crimen de genocidio etc., in: Parenti et al. 2007, 119; *Fométe*, Countdown 2010: A critical overview of the completion strategy, in: Decaux/Dieng/Sow, 345; *Freeman*, Truth Commissions and procedural fairness, 2006; *Frulli*, A turning point in international efforts to apprehend war criminals: The UN mandates Taylor's arrest in Liberia, JICJ 4 (2006), 351; *Futamura*, War crimes tribunals and transitional justice: The Tokyo trial and the Nuremberg legacy, 2008; *Gaeta*, To be (present) or not to be (present): Trials in absentia before the STL, JICJ 5 (2007), 1165; *Garms/Peschke*, War crimes prosecution in Bosnia and Herzegovina (1992–2002): An analysis etc., JICJ 4 (2006), 258; *Geißler/Selbmann*, Fünf Jahre VStGB – eine kritische Bilanz, HuV-I 2007, 160; *Gerding*, Völkerstrafrecht vor Internationalen Strafgerichten, in: Kühne et al., 251; *Gilbert*, What price justice? Prosecuting crimes post-conflict, in: Dolgopol/Gardam, 438; *Green*, The Contemporary Law of Armed Conflict, 1993; *Grenfell*, Legal pluralism and the rule of law in Timor Leste, LJIL 19 (2006), 205; *Gut/Wolpert*, Canada, in: Eser et al., 2003 ff., Bd. 5, 2005, 24; *Hamann*, IStGH und Vereinte Nationen in der DRK, ZStW 3 (2006), 799; *Hankel*, Vergangenheitsaufarbeitung durch die Justiz? – Das Beispiel Ruanda, in: Neubacher/Klein, 263; *ders.*, Justice in transition – The case of Rwanda, in: Werle, 2006, 175; *ders.*, Eroberung, Widerstand und Radikalisierung – Überlegungen zum Kombattantenstatus im asymmetrischen Konflikt, in: Hankel, 414; *Hartmann*, Das deutsche Völkerstrafgesetzbuch, in: Kühne et al., 121; *Hatchell*, Closing the gaps in US Law and implementing the RS: A comparative approach, ILSA Journal of International and Comparative Law 12 (2005); *Hay*, Implementing the ICC Statute in New Zealand, JICJ 3 (2005), 191; *ders.*, New Zealand, in: Kreß et al., 2005, 235; *Hazan*, Justice in a time of war, 2004; *Höpfel/Angermaier*, Adjudicating international crimes, in: Reichel (Hrsg.), Handbook of transnational crime & justice, 2005, 310; *Hübner*, Das Verbrechen des Völkermordes im internationalen und nationalen Recht, 2004; *Van den Herik*, The contribution of the Rwanda Tribunal to the development of international law, 2005; *ICTJ* Briefing Paper, Creation and first trials of the Supreme Iraqi Criminal Tribunal, Oktober 2005 ([www.ictj.org/images/content/1/2/123.pdf](http://www.ictj.org/images/content/1/2/123.pdf)); *ICTJ* Briefing Paper, Dujail: Trial and error?, November 2006 ([www.ictj.org/images/content/5/9/597.pdf](http://www.ictj.org/images/content/5/9/597.pdf)); *Ingadottir*, Financial challenges and their possible effects on proceedings, JICJ 4 (2006), 294; *Jallow*, Challenges of investigating and prosecuting international crimes, in: Decaux/Dieng/Sow, 437; *JSMP*, Digest of the jurisprudence of the Special Panels for Serious Crimes, 2007 ([www.jsmp.minihub.org/Language\\_English/reports\\_english.htm](http://www.jsmp.minihub.org/Language_English/reports_english.htm)); *Jurdi*, The subject-matter jurisdiction of the STL, JICJ 5 (2007), 1125; *Kaleck*, German ICL in practice: From Leipzig to Karlsruhe, in: Kaleck et al., 93; *Kalere*, Genocide in the African Great Lakes States; etc., ICLR 5 (2005), 463; *Kälin/Künzli*, Universeller Menschenrechtsschutz, 2005; *Kaufman*, Justice in jeopardy: Accountability for the Darfur atrocities, CLF 16 No.3–4 (2005), 343; *ders.*, Developments at

the ICC: Construction site for more justice: the ICC after two years, *AJIL* 99 (2005), 370; *ders.*, Der IStGH – Stand und Perspektiven, in: Neubacher/Klein, 93; *Kaul*, Der IStGH nach fünf Jahren etc., *ZIS* 2007, 494; *Kelly/McCormack*, Contributions of the Nuremberg trial to the subsequent developments etc., in: Blumenthal/McCormack, 101; *Kiderlen*, Von Triest nach Osttimor – Der völkerrechtliche Rahmen für die Verwaltung von Krisengebieten durch die VN, 2008; *King*, Remarks, *Car. L. Rev.* 27 (2006), 1553; *Klip/Sluiter* (Hrsg.), *ALC IX*, The SCSL 2003–2004, 2006; *Knowles*, The power to prosecute: the SCSL from a defense perspective, *ICLR* 6 (2006), 387; *Koch*, Über den Wert der Verbrechenselemente („Elements of Crime“) gem. Art. 9 IStGH-Statut, *ZIS* 4 (2007), 150; *Kreicker*, Völkerrechtliche Exemtionen, Bd. 2, 2007; *Kreß*, Die strafprozessualen Texte des IStGH, *GA* 2006, 528; *ders.*, Die verfassungsrechtliche Pflicht der deutschen Strafverfolgungsbehörden zur Berücksichtigung des Wiener Konsularrechtsübereinkommens etc., *GA* 2007, 299; *ders.*, Versailles – Nürnberg – Den Haag: Deutschland und das Völkerstrafrecht, *JZ* 2006, 981; *ders.*, The procedural texts of the ICC, *JICJ* 5 (2007), 537; *ders.*, The ICJ and the elements of the crime of genocide, *EJIL* 18 (2007), 619; *ders.*, Völkerstrafrecht der dritten Generation gegen transnationale Gewalt Privater?, in: Hankel, 323; *Kugler*, Die historische Entwicklung des Völkerstrafrechts, in: Kühne et al., 23; *Kurth*, Zum Verfolgungsermessen des Generalbundesanwaltes nach § 153 StPO, *ZIS* 2 (2006), 81; *Laucci*, Digest of jurisprudence of the SCSL, 2003–2005, 2007; *Lejmi*, Prosecuting Cambodian genocide: Problems caused by the passage of time since the alleged commission of crimes, *JICJ* 4 (2006), 300; *dies.*, Safeguarding the independence and impartiality of the Cambodian Extraordinary Chambers, *JICJ* 4 (2006), 327; *Maillet*, The implementation of the RS in France: The cooperation regime, in: Malaguti, 177; *Mandel*, How America gets away with murder, 2004; *Maogoto*, War Crimes and Realpolitik, 2004; *Maqungo*, Implementing the ICC Statute in South Africa, *Kreß* et al., 2000, 183; *ders.*, South Africa, in: *Kreß* et al., 2005, 331; *Marong/Jalloh/Kinnecome*, Concurrent jurisdiction: Should the ICTR transfer cases to Rwanda?, in: Decaux/Dieng/Sow, 176; *Marrus*, A Jewish lobby at Nuremberg: Jacob Robinson and the Institute of Jewish Affairs, 1945–1946, *Car. L. Rev.* 27 (2006), 1651; *Melvern*, The Security Council in the face of genocide, *JICJ* 3 (2005), 847; *Meron*, The humanization of international law, 2006; *Mettraux*, The 2005 revision of the Statute of the Iraqi Special Tribunal, *JICJ* 5 (2007), 287; *Mettraux/Cengic*, The Role of a Defence Office etc., in: Bohlander, 391; *Mikolajczyk/Mosa*, Der Prozeß gegen Saddam Hussein vor dem Irakischen Hohen Strafgerichtshof (IHStGH), *ZIS* 1 (2007), 1; *dies.*, The case against Saddam Hussein before the Iraqi High Tribunal (IHT), *ZIS* 8 (2007), 307; *Milanović*, State responsibility for genocide, *EJIL* 17 (2006), 553; *ders.*, An odd couple: Domestic crimes and international responsibility in the STL, *JICJ* 5 (2007), 1139; *Möllers*, Justiz, Massenmord und Versöhnung in Kambodscha, *E+Z* 2008, 154; *Moreno Ocampo*, Building a future on peace and justice, *ZIS* 2007, 491; *Møse*, Main achievements of the ICTR, *JICJ* 3 (2005), 920; *Müller*, Der IStGH als Faktor der Globalisierung, 2005; *Nagan*, Transitional Justice – The moral foundations etc., in: Werle, 2006, 103; *Nerlich*, Apartheidkriminalität vor Gericht, 2002; *ders.*, Lessons for the ICC: The impact of criminal prosecutions on the South African amnesty process, in: Werle, 2006, 55; *ders.*, Entwicklung und Perspektiven internationaler und internationalisierter Strafgerichtsbarkeit in: Hankel, 50; *Neubacher*, Kriminologie und internationale Strafgerichtsbarkeit, in: Neubacher/Klein, 17; *Nouwen*, The SCSL and the immunity of Taylor: The arrest warrant case continued, *LJIL* 18 (2005), 645; *Nsanzuwera*, The ICTR contribution to national reconciliation, *JICJ* 3 (2005), 944; *Ochoa*, The settlement of disputes concerning States arising from the application of the Statute of the ICC: Balancing sovereignty etc., *ICLR* 7 (2007), 1; *O’Connor*, Traversing the rocky road of law reform in conflict and post conflict States: Model codes etc., *CLF* 16 (2005), 231; *O’Donohue*, The 2005 budget of the ICC: Contingency, insufficient funding in key areas etc., *LJIL* 18 (2005), 591; *Olásolo*, The lack of attention to the distinction between situations and cases in national laws on co-operation with the ICC with particular reference to

the Spanish case, LJIL 20 (2007), 193; *Oomen*, Rwandas's Gacaca: Objectives, merits and their relation to supranational criminal law, in: Haveman/Olusanya, 161; *Othman*, The framework of prosecutions and the court system in East Timor, in: Ambos/Othman, 85; *Palma*, Implementation duties under Chapter IX of the RS and droit désirable, in: Malaguti, 203; *Paulus*, Legalist groundwork for the ICC etc., EJIL 14 (2003), 843; *Payam*, Developments at the ICC: The Lord's resistance army case: Uganda's submission of the first state referral to the ICC, AJIL 99 (2005), 403; *Pedain*, The South African amnesty scheme – A model for dealing with systematic and politically motivated human rights violations?, in: Werle, 2006, 199; *Perriello/Wierda*, The SCSL under scrutiny, 2006 (ICTJ), 1; *Peskin*, Beyond victor's justice? The challenge of prosecuting the winners at the ICTY and ICTR, JHR 4 (2005), 213; *ders.*, Courting Rwanda, The promises and pitfalls of the ICTR outreach programme, JICJ 3 (2005), 950; *Piattoli*, Bosnia: accertati i crimini di genocidio ma nessuna responsabilità dello Stato serbo, DPP 2007, 827; *Pitty*, Political constraints upon the ICC, in: Dolgopol/Gardam, 347; *Ponti*, Il processo e la condanna a morte di Saddam Hussein alla luce del diritto internazionale, DPP 4 (2007), 542; *Prost/Robinson*, Canada, in: Kreß et al., 2005, 53; *Rabenstein/Bahrenberg*, England/Wales, in: Eser et al., 2003 ff., Bd. 6, 2005, 261; *Ralston/Finnin*, Investigating international crimes etc., in: Blumenthal/McCormack, 47; *Reese*, Fünf offene Fragen zum Internationalen Strafgerichtshof, in: Neubacher/Klein, 71; *Reginbogin/Safferling*, The Nuremberg trials, international criminal law since 1945, 2006; Report of the Panel on United Nations Peace Operations (Brahimi Report), 20. 10. 2000, A/55/502; Report of the Secretary-General on the Rule of Law and Transitional Justice in Conflict and Post-conflict Societies, S/2004/616, 3. 8. 2004; *Reydams*, The ICTR ten years on: Back to the Nuremberg paradigm?, JICJ 3 (2005), 977; *P. Robinson*, So you want to be an international criminal lawyer,? etc., in: Kirsch, 113; *Römer*, Mitglieder verbrecherischer Organisation nach 1945, 2005; *Roscini*, Great expectations, The implementation of the RS in Italy, JICJ 5 (2007), 493; *Rosenbaum*, Remarks, Car. L. Rev. 27 (2006), 1667; *Rosenberg*, The Nuremberg trials: A reappraisal and their legacy: An introduction, Car. L. Rev. 27 (2007), 1549; *Rwelamira*, Statement: The South African model, in: Werle, 2006, 169; *Sader*, A Lebanese perspective on the STL etc., JICJ 5 (2007), 1083; *Sarkin*, The amnesty hearings in South Africa revisited, in: Werle, 2006, 43; *Schabas*, Genocide trials and Gacaca courts, JICJ 3 (2005), 879; *ders.*, Complementarity in practice etc., CLF 19 (2008), 5; *Schaller*, Humanitäres Völkerrecht und nichtstaatliche Gewaltakteure, SWP-Studie 2007; *Scharf*, The Iraqi High Tribunal: A viable experiment in international justice?, JICJ 5 (2007), 258; *Scharf/Newton*, Enemy of the state, 2008; *Segesser*, Die HLKO in der internationalen wissenschaftlichen Debatte über Kriegsverbrechen im Ersten und Zweiten Weltkrieg, FriWa 82 (2007) 65; *Selbmann*, Der Tatbestand des Genozids im Völkerstrafrecht, 2002; *Sissons/Bassin*, Was the Dujail trial fair?, JICJ 5 (2007), 272; *Skillen*, The operation of the ICC etc., in: Blumenthal/McCormack, 229; *Sluiter*, Implementation of the ICC Statute in the Dutch legal order, JICJ 2 (2004), 158; *ders.*, Due process and criminal procedure in the Cambodian Extraordinary Chambers, JICJ 4 (2006), 314; *ders.*, The ICTR and the protection of witnesses, JICJ 3 (2005), 962; *ders.*, The ICC and the shortcomings of domestic legislation: Introductory note, LJIL 20 (2007), 165; *Sonnenfeldt*, Remarks, Car. L. Rev. 27 (2006), 1609; *Southwick*, Investigating war in Northern Uganda: Dilemmas for the ICC, YaleJIA 2005, 105; *Swart*, Cooperation Challenges for the STL, JICJ 5 (2007), 1153; *Takemura*, Big fish and small fish debate – An examination of the prosecutorial discretion, ICLR 7 (2007), 677; *Tätzsch*, Die Truth und Reconciliation Commission (TRC) in Sierra Leone, in: Neubacher/Klein, 235; *Teitel*, Transitional justice: Postwar legacies, Car. L. Rev. 27 (2006), 1615; *Tomuschat*, National prosecutions, truth commissions and international criminal justice, in: Werle, 2006, 157; *Vandermeersch*, The ICC Statute and Belgian law, JICJ 5 (2007), 133; *Wanhong*, From Nuremberg to Tokyo: Some reflections on the Tokyo trial (On the sixtieth anniversary of the Nuremberg trials), Car. L. Rev. 27 (2006), 1673; *dies.*, Running the trial of the century: The

Nuremberg legacy, Car. L. Rev. 27 (2006), 1559; *Weigend*, Das Völkerstrafgesetzbuch – nationale Kodifikation Internationalen Rechts, in: Neubacher/Klein, 117; *Weinke*, Die Nürnberger Prozesse, 2006; *Werle*, Das Völkerstrafrecht im Jahrhundert der Weltkriege und der Zivilisationsverbrechen in: Schmid/Krzymianowska (Hrsg.), Politische Erinnerung, 2007, 170; *ders.*, Die Entwicklung des Völkerstrafrechts aus deutscher Perspektive, in: Hankel, 97; *ders.*, Von der Ablehnung zur Mitgestaltung: Deutschland und das Völkerstrafrecht, FS Tomuschat, 2006, 655; *Wierda/Nassar/Maalouf*, Early reflections on local perceptions, legitimacy and legacy of the STL, JICJ 5 (2007), 1065; *Williams*, ICTY referrals to national jurisdictions: A fair trial or a fair price?, CLF 17 (2006), 177; *dies.*, Genocide, The Cambodian experience, ICLR 5 (2005), 447; *dies.*, The completion strategy of the ICTY and the ICTR, in: *Bohlander*, 153; *Winter*, Der SCSL – Ein Erfahrungsbericht, in: Neubacher/Klein, 227; *Wu Wei*, Die Rolle des Anklägers des IStGH, 2007; *Wüstenberg*, On truth, dignity and reconciliation in South Africa – A theological perspective, in: *Werle*, 2006, 131; *Yousuf*, The true story of the situation in Darfur, Lecture at the 4<sup>th</sup> IMWU General Congress Kuala Lumpur, 5.–12. 5. 2007; *Zimmermann*, Israel and the ICC – an outsider’s perspective, IYHR 36 (2006), 231; *Zyberi*, The humanitarian face of the ICJ, 2008. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## § 7. Das materielle Völkerstrafrecht

### A. Der „Allgemeine Teil“: Die völkerstrafrechtliche Zurechnungslehre

**Neuere Literatur:** *Amati*, L’ordine del superiore, in: Amati et al., 213; *Amati/Costi*, Autorialia e forma di compartecipazione criminosa, in: Amati et al., 94; *Ambos*, Straflosigkeit von Menschenrechtsverletzungen, 1997; *ders.*, Inmunidades en derecho (penal) nacional e internacional, RDP 15 (2005), 87; *ders.*, Remarks on the general part of ICL, JICJ 4 (2006), 660; *ders.*, 100 Jahre „Beling’s Lehre vom Verbrechen“: Renaissance des kausalen Verbrechensbegriffs auf internationaler Ebene?, ZIS 2006, 464 (in spanisch in RECPC 09–05 [2007], in portugies. in RPCC 2006, 363); *ders.*, *Nulla Poena sine lege* in ICL, in: Haveman/Olusanya, 17; *ders.*, JCE and command responsibility, JICJ (5) 2007, 159; *ders.*, Toward a universal system of crime etc., Car. L. Rev. 28 (2007), 2647; *ders.*, The legal framework of transitional justice, Studie Internationale Konferenz Frieden und Gerechtigkeit, 2007 ([www.peace-justice-conference.info/documents.asp](http://www.peace-justice-conference.info/documents.asp)); *Amelung*, Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten . . . , 2000; *Appelbaum*, Einschränkungen der Staatenimmunität in Fällen schwerer Menschenrechtsverletzungen, 2007; *Avinor*, The fallacy of the conventional theory on the historical development of the concept of criminal liability, CLF (15) 2004, 411; *Badar*, „Just convict everyone!“ – Joint perpetration: From *Tadić* to *Stakić* and back again, ICLR 6 (2006), 293; *ders.*, Drawing the boundaries of *mens rea* in the jurisprudence of the ICTY, ICLR 6 (2006), 313; *ders.*, Rethinking *mens rea* in the jurisprudence of the ICTY and ICTR, in: Olusanya, 2007, 13; *Badar/Karsten*, Current developments at the international criminal tribunals, ICLR 7 (2007), 163; *Bassiouni* (Hrsg.), Commentaries on the ILC’s 1991 Draft Code of Crimes . . . , 1993; *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermords in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *Benzing*, Sovereignty and the responsibility to protect in ICL in: König et al., 17; *Blumenstock/Pittman*, Prosecutor v. Naser Oric: The ICTY’s judgement of Srebrenica’s Muslim wartime commander, LJIL 19 (2006), 1077; *Boas*, The Milosevic Trial, 2007; *Bogdan*, Individual criminal responsibility in the execution of a „joint criminal enterprise“ in the jurisprudence of the *ad hoc* ICTY, ICLR 6 (2006), 63; *Bohlander*, Of shipwrecked sailors, unborn children, conjoined twins and hijacked airplanes etc., JCL 70 (2006), 147; *Bonafé*,



Finding a proper role for command responsibility, JICJ 5 (2007), 599; *Borghi*, L'immunité des dirigeants politiques en droit international, 2003; *Braunroth*, Handeln auf Befehl – Ein Rechtfertigungsgrund?, in: Kühne et al., 145; *Bröhmer*, State Immunity and the Violations of Human Rights, 1997; *Caccamo*, La legittima difesa, in: Amati et al., 231; *ders.*, Lo stato di necessità, in: Amati et al., 247; *Cassese*, The proper limits of individual responsibility under the doctrine of jce, JICJ 5 (2007), 109; *Catenacci*, Legalità e tipicità nello statuto della Corte Penale Internazionale, 2003; *Chifflet*, The first trial of former members of the Kosovo Liberation Army: *Prosecutor v. Fatmir Limaj, Haradin Bala, and Isak Musliu*, LJIL 19 (2006), 459; *Chinchón Álvarez*, Derecho internacional y transiciones a la democracia y la paz, 2007; *Christmann*, Zur Strafbarkeit sog. Tatsachenarrangements wegen Anstiftung, 1997; *Cobban*, Amnesty after atrocity?, 2007; *Cryer*, General principles of liability in ICL, in: McGoldwick/Rowe/Donnelly (Hrsg.), The permanent ICC: Legal policy issues, 2004, 233; *Damaška*, What is the point of international criminal justice? ChicKentLR 83 (2008), 329; *Danner/Martinez*, Guilty associations: jce, command responsibility, and the development of international criminal law, Cal. L. Rev. 75 (2005), 77; *Darcy*, Imputed criminal liability and the goals of international justice, LJIL 20 (2007), 377; *ders.*, The doctrine of superior responsibility, in: Olusanya, 2007, 131; *ders.*, Collective responsibility and accountability under international law, 2007; *Della Morte*, De-mediatizing the media case, JICJ 3 (2005), 1019; *Dencker*, Crímes de lesa humanidad y derecho penal internacional, FS Maier, 2005, 629 (= ZIS 2008, 298); *Diggelmann*, Staatsverbrechen und internationale Justiz, AVR 45 (2007), 382; *Dinstein*, The Defence of 'Obedience to Superior Orders' in International Law, 1965; *Dondé*, Principio de legalidad penal: perspectivas del derecho nacional e internacional, 2007; *Dubber*, Criminalizing complicity, JICJ 5 (2007), 977; *Duttwiller*, Liability for omission in ICL, ICLR 6 (2006), 1; *Eboe-Osuji*, Superior or command responsibility: A doubtful theory etc., in: Decaux/Dieng/Sow, 311; *Eser/Fletcher* (Hrsg.), Rechtfertigung und Entschuldigung, 1988; *Eser/Huber/Cornils* (Hrsg.), Einzelverantwortung und Mitverantwortung im Strafrecht, 1998; *Etzel*, Notstand und Pflichtenkollision im amerikanischen Strafrecht, 1993; *Faraldo C.*, Responsabilidad penal del dirigente en estructuras jerárquicas, 2004; *ders.*, Formas de autoría y participación en el estatuto de la CPI y su equivalencia en el derecho penal español, RDPC 16 (2005), 29; *Ferdinandusse*, Direct application of international criminal law in national courts, 2005; *Fichtelberg*, Conspiracy and international criminal justice, CLF 17 (2006), 149; *ders.*, Liberal Values in ICL etc., JICJ 6 (2008), 1; *Fletcher*, The storrs lectures: Liberals and romantics at war etc., YLJ 111 (2002), 1499; *ders.*, Collective guilt and collective punishment, Theoretical Inquiries in Law 5 (2004), 163; *Fronza*, The Punishment of negationism: The difficult dialogue between law and memory, Verm. L. Rev. 30 (2006), 609; *Gallagher*, The second Srebrenica trial: *Prosecutor v. Vidoje Blagojevic and Dragan Jokic*, LJIL 18 (2005), 523; *Garraway*, Responsibility of command, in: Arnold/Hildebrand (Hrsg.), International Humanitarian Law and the 21<sup>st</sup> Century's Conflicts, 2005, 117; *Gebhard*, Die strafrechtliche Immunität von Amtsträgern, in: Kühne et al., 175; *Giegerich*, Do damages claims arising from *jus cogens* violations override state immunity from the jurisdiction of foreign courts?, in: Tomuschat/Thouvenin, 203; *Gil Gil*, The flaws of the *Scilingo* judgement, JICJ 3 (2005), 1082; *Gómez Rodríguez*, La inducción a cometer e delito, 1995; *Gradoni*, International criminal courts and tribunals: Bound by human rights norms or tied down?, LJIL 19 (2006), 847; *Green*, Superior Orders in National and International Law, 1976; *Gustafson*, The requirement of an express agreement for joint criminal enterprise liability, JICJ 5 (2007), 134; *Hamdorf*, The concept of a joint criminal enterprise and domestic modes of liability for parties to a crime, JICJ 5 (2007), 208; *Harding*, Human action or state action?, in: Haveman/Olusanya, 67; *Hinek*, The judgement of the ICTY *Prosecutor v. Pavle Strugar*, LJIL 19 (2006), 477; *Ibañez*, El sistema penal en el Estatuto de Roma, 2003; *ICRC*, International Humanitarian Law and the challenges of contemporary armed conflicts, 2007 (30IC/07/8.4.); *Jäger*, Hört das Kriminalitätskonzept vor der Makrokriminalität auf?, in: Neubacher/Klein,

45; *Keijzer*, Military obedience, 1978, *Kienappel*, Der Einheitstäter im Strafrecht, 1971; *Knoops*, The transposition of superior responsibility onto Guerrilla warfare under the laws of the international criminal tribunals, ICLR 7 (2007), 505; *Korte*, Das Handeln auf Befehl als Strafausschließungsgrund, 2004; *Kreicker*, Völkerrechtliche Exemtionen, 2 Bde., 2007; *ders.*, Straflosigkeit durch Zeitablauf? Zur Frage der Verjährung im VStR, HuV-I 2007, 167; *Kreß*, Roxins Lehre von der Organisationsherrschaft und das Völkerstrafrecht, GA 2006, 304; *Kritz*, Transitional justice, Vol. II Country Reports, 1995; *Kyriakakis*, Corporations and the ICC: The complementarity objection stripped bare, CLF 19 (2008), 115; *Law Commission*, Consultation Paper No. 131. Assisting and Encouraging Crime, 1993; *Lüders*, Die Strafbarkeit von Völkermord nach dem Römischen Statut für den IStGH, 2004; *Lüke*, Die Immunität staatlicher Funktionsträger, 2000; *Maogoto*, The defence of superior orders, in: Olusanya, 2007, 91; *Martinez*, Understanding *mens rea* in command responsibility: From *Yamashita* to *Blaškić* and beyond, JICJ 5 (2007), 638; *Matus*, La política criminal de los tratados internacionales, DPC 19 (2007), 71; *McCormack*, Self-defence in ICL, in: Abthai/Boas, 231; *McGoldrick/Rowe/Donnelly*, The permanent ICC, 2004; *McGregor*, Addressing the relationship between state immunity and *ius cogens* norms: A comparative assessment, in: Kaleck et al., 69; *Melendo P.*, Imputacion subjetiva y error en el Estatuto de la CPI, 2008; *Meloni*, Command responsibility – mode of liability for the crimes of subordinates or separate offence of the superior?, JICJ 5 (2007), 619; *Meyer*, Complementing complementarity, ICLR 4 (2006), 549; *Milanovic*, An odd couple: Domestic Crimes and International responsibility in the STL, JICJ 5 (2007), 1139; *Militello*, The personal nature of individual criminal responsibility and the ICC Statute, JICJ 5 (2007), 941; *Modolell*, Problemas de autoría en la sentencia del 29 de enero de 2007 . . . , in: Ambos/de Hoyos, 91; *MPI*, Participation in crime: Criminal liability of leaders of criminal groups and networks, Expert opinion, Commissioned by the ICTY, OTP, 2006 (unveröffentlicht); *Müller-Rappard*, L'ordre supérieur et la responsabilité pénale du subordonné, 1965; *Nerlich*, Superior responsibility under Article 28 ICC Statute, JICJ 5 (2007), 665; *Neubacher*, Kriminologie und internationale Strafgerichtsbarkeit, in: Neubacher/Klein, 17; *Nil-Theobald*, „Defences“ bei Kriegsverbrechen am Beispiel Deutschlands und der USA, 1998; *O'Shea*, Amnesty for Crime in International Law and Practice, 2002; *Oettler*, Mehrdimensionale Aufarbeitung: Wahrheitskommission in LA, LA Analysen 14, (2006), 113; *Ohlin*, Three conceptual problems with the doctrine of jce, JICJ 5 (2007), 69; *Olásolo*, Reflections on the treatment of the notions of control of the crime and joint criminal enterprise in the Stakić appeal judgement, ICLR 7 (2007), 143; *ders.*, A note on the evolution of the principle of legality in ICL, CLF 18 (2007), 301; *Olásolo/Cepeda*, The notion of control of the crime and its application by the ICTY in the Stakić case, ICLR 4 (2004), 75; *Olusanya*, Punishing incapable offenders under supranational criminal law, in: Haveman/Olusanya, 109; *ders.*, Granting immunity to child combatants, in: Haveman/Olusanya, 87; *Osiel*, Obeying orders . . . , 1999; *ders.*, Banality of good: aligning incentives against mass atrocity, Col. L. Rev. (105) 2005, 1751; *ders.*, Modes of participation in mass atrocity, CILJ 38 (2005), 793; *Paris*, Wenn die Waffen schweigen, 2007; *Phleps*, Psychische Beihilfe durch Stärkung des Tatentschlusses, 1997; *Pingel*, L'immunité des états, in: Tomuschat/Thouvenin, 239; *Piva*, Le sanzioni nello Statuto della CPI, ZIS 2008, 141; *Rackow*, Neutrale Handlungen als Problem des Strafrechts, 2007; *Radtke*, Mittelbare Täterschaft kraft Organisationsherrschaft im nationalen und internationalen Strafrecht, GA 2006, 350; *Reese*, Fünf offene Fragen zum Internationalen Strafgerichtshof, in: Neubacher/Klein, 71; *Reggio*, Aiding and abetting in ICL: The responsibility of corporate agents and businessmen for „trading with the enemy“ of mankind, ICLR 5 (2005), 623; *Reid*, Bridging the conceptual chasm: Superior responsibility as the missing link between state and individual responsibility under international law, LJIL 18 (2005), 795; *Roxin*, Organisationsherrschaft und Tatentschlossenheit, FS Schroeder, 2006; *ders.*, Organisationsherrschaft und Tatentschlossenheit, ZIS 7 (2006), 293; *ders.*,

Anmerkungen zum Vortrag von Prof. Dr. Herzberg, in: Amelung (Hrsg.), Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen etc., 2000, 55; *Safferling*, Die Abgrenzung zwischen strafloser Vorbereitung und strafbarem Versuch, ZStW 118 (2006), 706; *ders.*, Vorsatz und Schuld, 2008; *Scalia*, Constat sur le respect du principe *nulla poena sine lege* par les tribunaux pénaux internationaux, RIDC 1 (2006), 185; *Scheffler*, Die Bewältigung hoheitlich begangenen Unrechts durch fremde Zivilgerichte, 1997; *Schilling*, Gegen das Vergessen, 2005; *Schmalenbach*, Immunität von Staatsoberhäuptern und anderen Staatsorganen, ZÖR 61 (2006), 397; *Schlösser*, Mittelbare individuelle Verantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, 2004; *Schüller*, Das Rückwirkungsverbot im VStR, in: Kühne et al., 197; *Schulz*, Die Bestrafung des Ratgebers, 1980; *Schünemann*, Die Rechtsfigur des „Täters hinter dem Täter“ und das Prinzip der Tatherrschaftsstufen, ZIS 7 (2006), 301; *Seminario sobre CPI. Estrategias para América Latina*, Declaración sobre la inaplicabilidad de leyes de amnistia etc., 29. 8. 2006, [www.iccnw.org/documents/DeclaracionSobreAmnistias29Aug06.pdf](http://www.iccnw.org/documents/DeclaracionSobreAmnistias29Aug06.pdf); *Southwick*, Investigating war in Northern Uganda: Dilemmas for the ICC, YaleJIA 2005, 105; *Ssenyonjo*, The ICC and the LRA's leaders: Prosecution or amnesty?, ICLR 7 (2007), 361; *Stahn*, The geometry of transnational justice: Choices of institutional design, LJIL 18 (2005), 425; *Stein*, Limits of international law immunities for senior state officials in: Tomuschat/Thouvenin, 249; *Stempel*, Der IStGH – Vorbote eines Weltinnenrecht?, INEF Report 2005; *Stratenwerth*, Verantwortung und Gehorsam, 1958; *Torres*, CPI y amnistia, in: DPC 17 (2006), 159; UN-ECOSOC-Commission on Human Rights, promotion and protection of human rights, Impunity note by the Secretary General, 16th session, E/CN.4/2004/88, 27. 2. 2004; *Vallini*, *La mens rea*, in: Amati et al., 139; *van Sliedregt*, Joint criminal enterprise as a pathway to convicting individuals for genocide, JICJ 5 (2007), 184; *ders.*, Criminal responsibility in international law, Eur.J. Cr. 14 (2006), 81; *van der Wilt*, JCE: Possibilities and limitations, JICJ 5 (2007), 91; *Watzek*, Rechtfertigung und Entschuldigung im englischen Strafrecht, 1997; *Weigend*, Vorsatz und Risikokenntnis etc., FS Herzberg, 2008, 997; *ders.*, Notwehr im VStR, FS Tiedemann, 2008, 1439; *Weltz*, Die Unterlassungshaftung im Völkerstrafrecht, 2004; *Werle*, Individual criminal responsibility in art. 25 ICC Statute, JICJ 5 (2007), 953; *Vest*, A structure-based concept of genocidal intent, JICJ 5 (2007), 781; *Zahar*, The ICTR's „media“ judgement and the reinvention of direct and public incitement to commit genocide, CLF 16 (2005), 33. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## B. Der „Besondere Teil“: Die völkerstrafrechtlichen Verbrechen

**Neuere Literatur:** *Aarson*, Justice betrayed: Post-1945 responses to genocide, in: Blumenthal/McCormack, 69; *Abril-Stoffels*, From Guantanamo to Bagdad. Legal statute and treatment given to the detainees in the „war against terrorism“, in: Fernandez-Sanchez, 175; *Akhavan*, The crime of genocide in the ICTR jurisprudence, JICJ 3 (2005), 989; *ders.*, Reconciling CaH with the laws of war etc., JICJ 6 (2008), 21; *Amati*, Crimini contro L'umanità, in: Amati et al., 339; *ders.*, I crimini di guerra, in: Amati et al., 361; *Ambos*, Nulla poena sine lege in ICL, in: Supranational Criminal Law, in: Haveman/Olusanya, 17; *ders.*, Joint criminal enterprise and command responsibility, JICJ 5 (2007), 159; *Askin*, War Crimes against women, 1997; *ders.*, Gender crimes jurisprudence in the ICTR, JICJ 3 (2005), 1007; *Aspegren/Williamson*, The Rwanda Tribunal and genocide, in: Decaux/Dieng/Sow, 203; *Ayat*, Justice pénale internationale pour la paix et la réconciliation, ICLR 7 (2007), 391; *Azari*, Le critère *Celibici* du cumul des déclarations de culpabilité en droit pénal international, RS C 1 (2007), 1; *ders.*, Regards croisés sur l'intention génocidaire, RS C 2007, 739; *Badar/Karsten*, Current developments at the international criminal tribunals, ICLR 7 (2007), 163; *Bagaric/Morss*, International sentencing law: In search of a justification and coherent

framework, ICLR 6 (2006), 191; *Baxter*, So-called „unprivileged belligerency”: spies, guerillas, and saboteurs, BYIL 1951, 323; *Ben-Naftali*, A judgment in the shadow of ICL, JICJ 5 (2007), 322; *Behrens*, A moment of kindness? Consistency and genocidal intent in: Henham/Behrens, 125; *Bensouda*, Gender and sexual violence under the RS, in: Decaux/Dieng/Sow, 401; *Bischoff*, Forced labour in Brazil: ICL as the ultima ratio modality of human rights protection, LJIL 19 (2006), 151; *Blakesley*, Terrorism and anti-terrorism: A normative and practical assessment, 2006; *Blewitt*, The importance of a retributive approach to justice, in: Blumenthal/McCormack, 39; *Blokker*, The crime of Aggression and the United Nations Security Council, LJIL 20 (2007), 867; *Bock/Preis*, Strafbarkeit nach VGR oder Verstoß gegen das Rückwirkungsverbot? – Drittstaatenangehörige vor dem IStGH, HuV-I 2007, 148; *Bummel/Selbmann*, Genozid – Eine Zwischenbilanz der Rechtssprechung des ICTY, HuV-I 1 (2006), 58; *Cameron*, Private military companies: their status under international humanitarian law and its impact on their regulation, IRRC 88 (2006) 573; *Cassese*, The multifaceted criminal notion of terrorism in international law, JICJ 4 (2006), 933; *ders.*, On some merits of the Isr. Judgement on targeted killings, JICJ 5 (2007), 339; *ders.*, On some problematical aspects of the Crime of Aggression, LJIL 20 (2007), 841; *ders.*, Expert Opinion on whether Israel’s targeted killings of Palestinian terrorists is consonant with IHL; [www.stoptorture.org.il//eng/images/uploaded/publications/64.pdf](http://www.stoptorture.org.il//eng/images/uploaded/publications/64.pdf); *Chenevier*, No safe haven for Uganda in the world court, CLJ 2006, 263; *Chifflet*, The first trial of former members of the Kosovo Liberation Army: Prosecutor v. Fatmir Limaj, Haradin Bala, and Isak Musliu, LJIL 19 (2006), 459; *Clemens*, Der Begriff des Angriffkrieges und die Funktion seiner Strafbarkeit, 2005; *Cohen/Shany*, A development of modest proportions: the application of the principle of proportionality in the targeted killings case, JICJ 5 (2007), 310; *Condorelli*, War Crimes and Internal Conflicts in the Statute of the ICC, in: Politi/Nesi (Hrsg.), The Rome Statute of the ICC, 2001, 107; *Cryer*, Aggression at the court of appeal, JCS L 10 (2005), 209; *Cryer/Simester*, Iraq and the use of force: Do the side-effects justify the means?, Theoretical Inquiries in Law 7 (2006), 9; *Cullen*, The Definition of non-international armed conflict in the Rome Statute of the ICC etc., JCS L 12 (2008), 419; *Currat*, Les crimes contre l’humanité dans le statut de la CPI, 2006; *Damaška*, What is the point of international criminal justice? ChicKentLR 83 (2008), 329; *D’Ascoli*, Sentencing contempt of court etc., JICJ 5 (2007), 735; *Dimitrijević/Milanović*, The strange story of the Bosnian genocide case, LJIL 21 (2008), 65; *Dinstein*, The system of status groups in International Humanitarian Law in: Heintschel/Epping, 145; *Donini*, Der Tod des Saddam Hussein, JJZG 2006/2007, 408; *Dörmann*, The legal situation of „unlawful/unprivileged combatants”, IRRC 85 (2003), 45; *Eichensehr*, On target? The Isr. Supreme Court and the expansion of targeted killings, YaleLJ 116 (2007), 1873; *Engel*, Feminism and its (dis)contents: Criminalizing wartime rape in Bosnia and Herzegovina, AJIL 99, 778; *Fein*, Genozid als Staatsverbrechen, in: ZGF 1999, 36; *Fenrick*, The targeted killings judgement and the scope of direct participation in hostilities, JICJ 5 (2007), 332; *Fernandez-Pacheco*, El tratamiento del exterminio de grupos políticos a la luz del caso Scilingo, JpD (2006), 48; *dies.*, Apuntes jurisprudenciales sobre el delito de genocidio: la contribución de los tribunals internacionales, La Ley No. 6635, 23. 1. 2007, 1; *Filippini*, Materiales sobre los elementos específicos de los crímenes contra la humanidad etc., in: Parenti et al. 2007, 71; *Fletcher*, The indefinable concept of terrorism, JICJ 4 (2006), 894; *Flores A.*, The RS’s sexual related crimes: An appraisal under the light of international humanitarian law, HuV-I 1 (2006), 39; *Folgueiro*, El crimen de genocidio etc., in: Parenti et al. 2007, 119; *Fronza*, Le sanzioni, in: Amati et al., 273; *ders.*, Il crimen di genocidio, in: Amati et al., 315; *Gallagher*, The second Srebrenica trial: Prosecutor v. Vidoje Blagojevic and Dragan Jokic, LJIL 18 (2005), 523; *Goldstone/Hamilton*, Bosnia v. Serbia: Lessons from the encounter of the ICJ with the ICTY, LJIL 21 (2008), 95; *Grayling*, Among the dead cities, 2006; *Gropengießer*, The criminal law of genocide, the German perspective, ICLR 5 (2005), 329; *Guilherme de Aragão*, Strategien zur Durchsetzung der

völkerrechtlichen Verpflichtung zur Strafverfolgung der Folter am Beispiel Brasiliens, 2007; *Haase/Müller/Schneider* (Hrsg.), *Humanitäres Völkerrecht*, 2001; *Hankel*, Eroberung, Widerstand und Radikalisierung – Überlegungen zum Kombattantenstatus im asymmetrischen Konflikt, in: *Hankel*, 414; *Harmon/Gaynor*, Ordinary sentences for extraordinary crimes, *JICJ* 5 (2007), 683; *Hartstein*, Materielles Völkerstrafrecht, in: Kühne et al., 61; *Haveman*, Sentencing and sanctioning in supranational criminal law, in: *Haveman/Olusanya*, 1; *ders.*, Expectations of punitive approach, in: *Haveman/Olusanya*, 145; *Heintze*, Do non-state actors challenge IHL? in: *Heintschel/Epping*, 163; *Henham*, Developing contextualized rationales for sentencing in international criminal trials: A plea for empirical research, *JICJ* 5 (2007), 757; *ders.*, International sentencing in the context of collective violence, *ICLR* 7 (2007), 449; *Herrmann*, Implementing the prohibition of torture on three levels: United Nations – Council of Europe – Germany, *ZIS* 8 (2007), 299; *Hmoud*, Negotiating the draft comprehensive convention on international terrorism: Major bones of contention, *JICJ* 4 (2006), 1031; *Hübner*, *Das Verbrechen des Völkermordes im internationalen und nationalen Recht*, 2004; *Hummrich*, *Der völkerrechtliche Straftatbestand der Aggression*, 2001; *Hünerbein*, *Straftatkonkurrenzen im Völkerstrafrecht*, 2005; *ICC-ASP*, Discussion paper on the crime of aggression, *ICC-ASP/5/SWGCA/2*, 29. 1.–1. 2. 2007; *ICRC*, *International Humanitarian Law and the challenges of contemporary armed conflicts*, 2007; *Ibañez*, *El sistema penal en el Estatuto de Roma*, 2003; *Jack*, Sudan's genocide: Punishment before prevention, *PSILR* 24 (2006), 707; *Jerouschek/Kölbl*, Folter von Staats wegen, *JZ* 2003, 613; *Jodoin*, Terrorism as a war crime, *ICLR* 7 (2007), 77; *Kabatsi*, Defining or diverting genocide: Changing the compartment of genocide, *ICLR* 5 (2005), 387; *Kaikobad*, Crimes against international peace and security, acts of terrorism and other serious crimes etc., *ICLR* 7 (2007), 187; *Kalere*, Genocide in the African Great Lakes States, challenges for the ICC in the case of the DRC, *ICLR* 5 (2005), 463; *Kebede T.*, The Mengistu genocide trial in Ethiopia, *JICJ* 5 (2007), 513; *Keller/Forowicz*, A tightrope walk between legality and legitimacy: an analysis of the Israeli Supreme Court's judgment on targeted killings, *LJIL* 21 (2008), 185; *Kim*, The law of genocide in the jurisprudence of ICTY and ICTR in 2004, *ICLR* 5 (2005), 431; *Kiriakaki*, *Das Humanexperiment als völkerrechtliches Verbrechen – Vom Nürnberger Kodex zum Rom-Statut für einen IStGH*, *ZStW* 118 (2006), 239; *Kirsch*, *Zweierlei Unrecht*, *FS Hamm*, 2008, 269; *Klann/McKenzie*, Judge Laity Kama: Five cases to develop ICL, in: *Decaux/Dieng/Sow*, 15; *Kreicker*, National prosecution of genocide from a comparative perspective, *ICLR* 5 (2005), 313; *Kreß*, The crime of genocide under international law, *ICLR* 6 (2006), 461; *ders.*, The crime of aggression before the first review of the ICC Statute, *LJIL* 20 (2007), 1; *ders.*, The ICJ and the elements of the crime of genocide, *EJIL* 18 (2007), 619; *Kretzmer*, Targeted killings of suspected terrorists: extra-judicial executions or legitimate means of defence? *EJIL* 16 (2005), 171; *Krieger*, *Der privatisierte Krieg: Private Militärunternehmen im bewaffneten Konflikt*, *AVR* 44 (2006), 159; *Kyriakides/Weinstein*, Nuremberg in retrospect, *ICLR* 5 (2005), 373; *Laucci*, Les crimes de guerre dans la jurisprudence du TPIR etc., in: *Decaux/Dieng/Sow*, 225; *Lemasson*, Le crime contre la paix ou crime d'agression, *RS C* 2 (2006), 275; *Liwerant*, Mass murder: discussing criminological perspectives, *JICJ* 5 (2007), 917; *Loewenstein/Kostas*, Divergent approaches to determining responsibility for genocide etc., *JICJ* 5 (2007), 839; *Luban*, Calling genocide by its rightful name: Lemkin's word, Darfur, and the UN report, *CJIL* 7 (2006), 303; *Lüders*, *Die Strafbarkeit von Völkermord nach dem Römischen Statut für den IStGH*, 2004; *Magnarella*, The background and causes of the genocide in Rwanda, *JICJ* 3 (2005), 801; *Maitra*, A perpetual possibility? The ICTR's recognition of the genocide of 1994, *ICLR* 5 (2005), 573; *Mandel*, How America gets away with murder, 2004; *Manske*, *Verbrechen gegen die Menschlichkeit als Verbrechen an der Menschheit*, 2003; *Markelj*, The criminal law of genocide, the Slovenian perspective, *ICLR* 5 (2005), 343; *Mathew*, The Darfur debate: whether the ICC should determine that the atrocities in Darfur constitute genocide, *FJIL* 8 (2006), 517; *Mazandaran*, An international legal response to an international problem:

Prosecuting international terrorists, ICLR 6 (2006), 503; *McDougall*, When law and reality clash – the imperative of compromise in the context of the accumulated evil of the whole: Conditions for the exercise of the ICC’s jurisdiction over the crime of aggression, ICLR 7 (2007), 277; *dies.*, The sexual jurisprudence of the ICTY and ICTR etc., in: Dolgopol/Gardam, 331; *dies.*, The crime of aggression etc., in: Blumenthal/McCormack, 131; *McLaughlin/Oswald*, Wilful killing during armed conflict: Is there a defence of proportionality in Australia?, CLF 18 (2007), 1; *Melzer*, Third expert meeting on the notion of direct participation in hostilities – Summary Report October 2005; *Meron*, The humanization of international law, 2006; *Miraglia*, Genocide, the Italian perspective, ICLR 5 (2005), 351; *Moore*, Post-modern war, genocide and Chechnya etc., ICLR 5 (2005), 485; *Much*, The ICC and terrorism as an international crime, MichJIL 14 (2006), 121; *Mukimbiri*, The seven stages of the Rwandan genocide, JICJ 3 (2005), 823; *Nemitz*, Strafzumessung im Völkerstrafrecht, 2002; *Neubacher*, Strafzwecke und Völkerstrafrecht, NJW 14 (2006), 966; *Nsereko*, The relationship between the ICC and the UN Security Council, ZIS 2007, 500; *Oeter*, Terrorismus – ein vr Verbrechen? etc., FriWa 76 (2001), 1; *Ohlin*, Applying the death penalty to crimes of genocide, AJIL 99 (2005), 747; *Olásolo*, A note on the evolution of the principle of legality in ICL, CLF 18 (2007), 301; *ders.*, Unlawful attacks in combat situations, 2008; *Olusanya*, Identifying the Aggressor under International Law, 2006; *Orlova*, A hope for the future? Prosecuting crimes against humanity in Russia’s courts, ICLR 7 (2007), 45; *Parenti*, Crímenes contra la humanidad etc., in: Parenti et al. 2007, 11; *Paris*, Wenn die Waffen schweigen, 2007; *Parmentier/Weitekamp*, Political crimes and serious violations of human rights: towards a criminology of international crimes, in: Parmentier/Weitekamp (Hrsg.), Crime and human rights, 2007, S. 109; *Quayle*, Unimaginable evil: The legislative limitations of the Genocide Convention, ICLR 5 (2005), 363; *Quenivet*, The dissonance between the UN Zero-Tolerance policy and the criminalisation of sexual offences on the International level, ICLR 7 (2007), 657; *Quigly*, The Genocide Convention, an international law analysis, 2006; *Rapneau*, The Prosecutor v. Laurent Semanza, a commentary, in: Decaux/Dieng/Sow, 297; *Reese*, Fünf offene Fragen zum Internationalen Strafgerichtshof, in: Neubacher/Klein, 71; *Ragues I Valles*, La ignorancia deliberada en Derecho penal, 2007; *Roberts*, Striving for definition: The law of persecution from its origins to the ICTY, in: Abthai/Boas, 257; *N. Robinson*, The Genocide Convention, 1960; *Rodriguez-Villasante y Prieto*, Terrorist acts, armed conflicts and IHL, in: Fernandez-Sanchez, S. 13; *Saage-Maaß/ Weber*, „Wer sich in Gefahr begibt kommt darin um...“ – zum Einsatz privater Sicherheits- und Militärfirmen in bewaffneten Konflikten, HuV-I 2007, 171; *Sassòli*, Terrorism and war, JICJ 4 (2006), 959; *ders.*, Transnational armed groups and IHL, HPCR 2006; *Schabas*, Darfur and the ‚odious scourge‘: The commission of inquiry’s findings on genocide, LJIL 18 (2005), 871; *ders.*, Genocide, crimes against humanity, and Darfur: The commission of inquiry’s findings on genocide, Car. L. Rev. 27 (2006), 1703; *ders.*, Has genocide been committed in Darfur? The state plan or policy element in the crime of genocide, in: Henham/Behrens, 39; *Schaller*, Private Sicherheits- und Militärfirmen in bewaffneten Konflikten – Völkerrechtliche Einsatzbedingungen und Kontrollmöglichkeiten, SWP-Studie, 2005, 1; *Schaller*, Humanitäres Völkerrecht und nichtstaatliche Gewaltakteure, SWP-Studie 2007; *Scheerer*, Die Zukunft des Terrorismus, 2002; *Schmitt*, Humanitarian law and direct participation in hostilities by private contractors and civilian employees, CJIL 5 (2005), 511; *Schomburg/Peterson*, Notes and comments, genuine consent to sexual violence under ICL, AJIL 101 (2007), 121; *Schondorf*, The targeted killings judgement: a preliminary assessment, JICJ 5 (2007), 301; *Selbmann*, Der Tatbestand des Genozids im Völkerstrafrecht, 2002; *Sémelin*, Säubern und Vernichten, 2007; *Shukri*, An historical preview of the individual responsibility for the crime of aggression, SLS 2007; *Seibert-Fohr*, Kriegerische Gewalt gegen Frauen- der Schutz vor sexueller Gewalt im Völkerstrafrecht, in: Hankel, 157; *Sinatra*, The ICTY and the application of genocide, ICLR 5 (2005), 417; *Sivakumaran*, Torture in international human rights and international humanitarian law etc., LJIL 18 (2005), 541;

*Slade*, The prohibition of genocide under the legal instruments of the ICC in: Henham/Behrens, 155; *Sloane*, Sentencing for the ‚crime of crimes‘: The evolving ‚common law‘ of sentencing of the ICTR, JICJ 5 (2007), 713; *Solera*, Defining the crime of aggression, 2007; *Sootak/Parmas*, Developing the definition of the crime of genocide through national criminal law, FS Lahti, 2007, 65; *Stein*, Aggression als Verbrechen im Statut des IStGH – A bridge too far?, FS Jung, 2007, 935; *Steiner*, O TPI e o caso das crianças soldados, Boletim IBCCrim 179 (2007), 14; *Strapatsas*, Rethinking GA Res. 3314 (1974) as a basis for the definition of aggression etc., in: Olusanya, 2007, 155; *Stuckenberg*, A cure for *concursum delictorum* in ICL?, CLF 16 (2005), 361; *ders.*, Bspr. Hünenbein, GA 2006, 546; *Swart*, Damaška and the faces of international criminal justice, JICJ 6 (2008), 87; *Tahzib-Lie/Swaak-Goldman*, Determining the threshold for the application of International Humanitarian Law, in: Lijnzaad/van Sambeek/Tahzib-Lie (Hrsg.), Making the voice of humanity heard, 2004, 39; *Thienel*, The admissibility of evidence obtained by torture under international law, EJIL 17 (2006), 349; *Tomuschat*, Gezielte Tötungen (Targeted Killings), VN 2004, 136; *Triggs*, Challenges for the ICC: Terrorism, immunity agreements and national trials, in: Dolgopol/Gardam, 315; *Udombana*, An escape from reason: Genocide and the international commission of inquiry on Darfur, Int. L. 40 (2006), 41; *van der Borgh*, Prosecution of international crimes in the Netherlands: An analysis of recent case law, CLF 18 (2007), 87; *van der Wilt*, Genocide, complicity in genocide and international v. domestic jurisdiction: Reflections on the *van Anraat* case, JICJ 4 (2006), 239; *van Sliedregt*, Joint criminal enterprise as a pathway to convicting individuals for genocide, JICJ 5 (2007), 184; *Vaz*, La specificité du crime de viol, in: Decaux/Dieng/Sow, 267; *Vest*, A structure-based concept of genocidal intent, JICJ 5 (2007), 781; *Watkin*, Warriors without rights? Combatants, unprivileged belligerents, and the struggle over legitimacy, HPCR 2005; *Wattad*, Is terrorism a crime or an aggravating factor in sentencing?, JICJ 4 (2006), 1017; *Weigend*, The universal terrorist, JICJ 4 (2006), 912; *Werle*, Die deutsche Rspr. zur Zerstörungsabsicht beim Völkermord und die EMRK, FS Küper, 2007; *Westdickenberg/Fixson*, Das Verbrechen der Aggression im Römischen Statut des IStGH, in: Frowein/Scharioth/Winkelmann/Wolfrum (Hrsg.), Verhandeln für den Frieden, 2003, 483; *Whitaker*, Revised and Updated Report on the question of the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, UN Dok. E/CN.4/Sub.2/1985/6; *Wieczorek*, Unrechtmässige Kombattanten und humanitäres Völkerrecht, 2005; *Williams*, Genocide, the Cambodian experience, ICLR 5 (2005), 447; *Wouters/Verhoeven*, The prohibition of genocide as a norm of *ius cogens* and its implications for the enforcement of the law of genocide, ICLR 5 (2005), 401; *Zechmeister*, Die Erosion des humanitären Völkerrechts in den bewaffneten Konflikten der Gegenwart, 2006; *Zolo*, Who is afraid of punishing aggressors? JICJ 5 (2007), 799; *Zorilla*, La CPI ante el crimen de violencia sexual, 2005; *Zuppi*, Aggression as international crime: Unattainable crusade or finally conquering the evil? PSILR 26 (2007), 1; *Zyberi*, The humanitarian face of the ICJ, 2008. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## § 8. Das Völkerstrafprozessrecht und die strafrechtliche Zusammenarbeit

**Neuere Literatur:** *Abass*, The ICC and universal jurisdiction, ICLR 6 (2006), 349; *Acquaviva*, Human Rights Violations before International Tribunals etc., LJIL 20 (2007), 613; *Akhavan*, Developments at the ICC: The LRA case: Uganda’s submission of the first state referral to the ICC, AJIL 99 (2005), 403; *Alexis*, The convergence of the common law and inquisitorial systems, in: Decaux/Dieng/Sow, 461; *Ambach*, The overlapping jurisdictions between the ICC and hybrid international tribunals, Bofaxe No. 298E, 23. 6. 2006, *ders.*, The overlapping jurisdictions between the ICC and *ad hoc* international tribunals, Bofaxe No. 297E, 23. 6. 2006; *Ambos*, Die Rolle des Internationalen Strafgerichtshofs, APuZ 41 (2006),

10; *ders.*, Prosecuting international crimes at the national and international level: Between justice and Realpolitik, in: Kaleck et al., 55; *ders.*, The structure of international criminal procedure: Adversarial, inquisitorial or mixed?, in: Bohlander, 429; *ders.*, The legal framework of transitional justice, 2007 ([www.peace-justice-conference.info/documents.asp](http://www.peace-justice-conference.info/documents.asp)); *ders.*, Die innerstaatliche Umsetzung („implementation“) des Statuts des IStGH in: Jehle/Lipp/Yamanaka (Hrsg.), Rezeption und Reform im japanischen und deutschen Recht, 2008, 223; *ders.*, „Witness Proofing“ before the ICC: Neither legally admissible nor necessary, in: Stahn/Sluitter (Hrsg.), The ICC at five years . . ., 2008 (im Erscheinen); *Ambos/Miller*, Structure and function of the confirmation procedure before the ICC from a comparative perspective, ICLR 7 (2007), 335; *Antoniadis/Bekou*, The EU and the ICC etc., ICLR 7 (2007), 621; *Arbour*, ICL, humanitarian law and the responsibility of states for choice of forum and effective enforcement, in: Dolgopol/Gardam, 299; *Arsanjani/Reisman*, Developments at the ICC: The law-in-action of the ICC, AJIL 99 (2005), 385; *Badar/Karsten*, Current developments at the international criminal tribunals, ICLR 7 (2007), 163; *Bassiouni*, The ICC – *quo vadis?*, JICJ 4 (2006), 421; *Benzing*, Sovereignty and the Responsibility to Protect in ICL in: König et al., 17; *Beresford*, Redressing the wrongs of the international criminal justice system, in: Dolgopol/Gardam, 367; *Bitti*, Chronique de jurisprudence de la CPI, RS C 3 (2006), 694; *Boas*, The right of self-representation etc., in: Abtahi/Boas, 39; *Bock*, Das Opfer vor dem IStGH, ZStW 119 (2007), 664; *Bock/Preis*, Strafbarkeit nach VGR oder Verstoß gegen das Rückwirkungsverbot? – Drittstaatenangehörige vor dem IStGH, HuV-I 2007, 148; *Bohlander*, Evidence before the ICC – basic principles, ERA-Forum 4 (2005), 543; *ders.*, ‚A fool for a client‘ – remarks on the freedom of choice and assignment of counsel at the ICTY, CLF 16 (2005), 159; *Bonomy*, The reality of conducting a war crimes trial, JICJ 5 (2007), 348; *Burgorgue-Larsen*, Las víctimas del delito en el proceso penal internacional: el ejemplo de la CPI, CPC 41 (2007), 101; *Burke-White*, Complementarity in practice: The ICC as part of a system of multi-level global governance in the DRC, LJIL 18 (2005), 557; *ders.*, Implementing a policy of positive complementarity in the Rome system of justice, CLF 19 (2008), 59; *Caeiro*, O procedimento de entrega previsto no Estatuto de Roma e a sua incorporação no direito português, in: Caeiro/Moreira, O TPI e a ordem jurídica portuguesa, 2004, 69; *Calvo-Goller*, The trial proceedings of the ICC, 2006; *Cárdenas*, The admissibility test before the ICC, in: Werle, 2006, 239; *dies.*, The admissibility test before the ICC etc., in: Kleffner/Kor, Complementary views on complementarity, 2006, 115; *dies.*, Wann darf der IStGH ermitteln oder verfolgen? in: Hankel, 127; *Carnero Rojo*, The role of fair trial considerations in the complementarity regime of the ICC etc., LJIL 18 (2005), 829; *Cassese*, On current trends towards criminal prosecution and punishment of breaches of IHL, EJIL 9 (1998), 2; *ders.*, Observations on issues concerning the protection of victims and the preservation of evidence in the proceedings on Darfur pending before the ICC, 25. 8. 2006 (ICC-02/05-14); *ders.*, Is the ICC still having teething problems? JICJ 4 (2006), 434; Chair’s conclusions of the Venice conference on justice rapid response, 15–17 June 2006; *Chiavario*, Some considerations on Faces of Justice by a ‚Non-specialist‘, JICJ 6 (2008), 69; *Chifflet*, The first trial of former members of the Kosovo Liberation Army: Prosecutor v. Fatmir Limaj, Haradin Bala, and Isak Musliu, LJIL 19 (2006), 459; *Ciampi*, procedural issues in the first case before the ICC, in: Malaguti, 13; *Crawford/Sands/Wilde*, Joint opinion, In the matter of the ICC Statute and in the matter of bilateral agreements sought by the US under Art. 98 (2) of the Statute, 5. 6. 2003 ([www.iccnw.org/documents/SandsCrawfordBIA14June03.pdf](http://www.iccnw.org/documents/SandsCrawfordBIA14June03.pdf)); *Cryer*, Sudan, Resolution 1593 and international criminal justice, LJIL 19 (2006), 195; *Currie*, Abducted fugitives before the ICC: problems and prospects, CLF 2007, 349; *Damaška*, Evidence law adrift, 1997; *ders.*, What is the point of international criminal justice? ChicKentLR 83 (2008), 329; *Dawson/Dixon*, The protection of states’ national security interests in cases before the ICTY etc., in: Abtahi/Boas, 95; *De Beco*, The confirmation of charges before the ICC: Evaluation and first application, ICLR 7 (2007), 469; *ders.*, La



participation des victims à la procedure devant la CPI, RevDPC 2007, 787; *De Brouwer*, Reparation to victims of sexual violence: Possibilities at the ICC and at the Trust Fund for victims and their families, LJIL 20 (2007), 207; *De Cesari*, Taking evidence and other forms of cooperation, in: Malaguti, 55; *de Hoyos*, La apelación de resoluciones interlocutorias . . . , in: Ambos/de Hoyos, 22; *de los Reyes*, State cooperation and its challenges for the ICTR, in: Decaux/Dieng/Sow, 55; *De Smet*, The hybrid nature of the criminal procedure of the ICC, in: García Ramírez/Islas des González Mariscal, 391; *Del Carpio*, Los testigos anónimos en la jurisprudencia etc., RP 19 (2007), 35; *Deen-Racsmány*, Lessons of the european arrest warrant for domestic implementation of the obligation to surrender nationals to the ICC, LJIL 20 (2007), 167; *De Hemptinne/Rindi*, ICC Pre-Trial Chamber allows victims to participate in the investigation phase of proceedings, JICJ 4 (2006), 342; *Delmas-Marty*, La CPI et les interactions entre droit international pénal interne á la phase d'ouverture du process penal, RS C 3 (2005), 473; *Diggelmann*, Staatsverbrechen und internationale Justiz, AVR 45 (2007), 382; *El Zeidy*, Critical thoughts on Art. 59 (2) of the ICC Statute, JICJ 4 (2006), 448; *ders.*, Some remarks on the question of the admissibility of a case during arrest warrant proceedings before the ICC, LJIL 19 (2006), 741; *ders.*, The gravity threshold under the statute of the ICC, CLF 19 (2008), 35; *Eser*, Vorzugswürdigkeit des adversatorischen Prozesssystems in der internationalen Strafjustiz? Reflektion eines Richters, FS Jung, 2007, 167; *ders.*, Zur Schlüsselrolle des Anklägers für die internationale Strafjustiz, FS Nehm, 2006, 111; *Fairlie*, Adding fuel to Milosevic's fire: how the use of substitute judges discredits the UN war crimes tribunal, CLF 16 (2005), 107; *Fakhouri Gómez*, La competencia de la CPI: competencia material, personal y temporal y sus condiciones de ejercicio y de control, in: Bacigalupo/Cancio (Hrsg.), Derecho penal y política transnacional 2005, 85; *Fletcher/Ohlin*, The ICC – two courts in one?, JICJ 4 (2006), 428; *Friman*, Investigation and Prosecution, in: Lee, 2001, 493; *Fronza*, Principio di complementarità, etc., in: Amati et al., 35; *Galbraith*, 'New facts' in ICTY and ICTR review proceedings, LJIL 21 (2008), 131; *Gallagher*, The second Srebrenica trial: Prosecutor v. Vidoje Blagojevic and Dragan Jokic, LJIL 18 (2005), 523; *Gallavin*, Prosecutorial discretion within the ICC: Under the pressure of justice, CLF 17, (2006), 43; *Giannone*, Die Kooperation mit Internationalen Strafgerichten, in: Kühne et al., 293; *Gioia*, State sovereignty, jurisdiction, and „modern“ international law: The principle of complementarity in the ICC, LJIL 19 (2006), 1095; *dies.*, „Reverse cooperation“ and the architecture of the RS etc., in: Malaguti, 75; *Gradoni*, International criminal courts and tribunals: Bound by human rights norms or tied down?, LJIL 19 (2006), 847; *Greco*, Victim's rights overview under the ICC legal framework: A jurisprudential analysis, ICLR 7 (2007), 531; *Guevara B.*, La complementariedad entre las jurisdicciones nacionales y la CPI etc., in: García R./González M., 507; *Hamann*, Internationaler Strafgerichtshof und Vereinte Nationen in der Demokratischen Republik Kongo, ZStW 3 (2006), 799; *Harmon*, The pre-trial process at the ICTY as a means of ensuring expeditious trials, JICJ 5 (2007), 377; *Harmon/Gaynor*, Ordinary sentences for extraordinary crimes, JICJ 5 (2007), 683; *Heller*, The shadow side of complementarity: The effect of Art. 17 of the RS on national due process, CLF 17 (2006), 255; *Henham*, Plea bargaining and the legitimacy of international trial justice: Some observations on the *Dragan Nikolic* sentencing judgement of the ICTY, ICLR 5 (2005), 601; *Henham/Drumbl*, Plea bargaining at the ICTY, CLF 16 (2005), 49; *Henzelin/Heiskanen/Mettraux*, Reparations to victims before the ICC: Lessons from international mass claims processes, CLF 17 (2006), 317; *Higgins*, Fair and expeditious pre-trial proceedings, JICJ 5 (2007), 394; *Hofstetter*, Das Verfahrensrecht internationaler Strafgerichte zwischen Common Law und Civil Law, 2005; *HRW*, A summary of the case law of the ICC, March 2007; *ICC-OTP*, Update on communications received by the prosecutor, 10. 2. 2006; *ICC-OTP*, Iraq response, 10. 2. 2006; *ICC-OTP*, Venezuela response, 10. 2. 2006; *ICC-OTP*, Prosecutor's response to Cassese's observation on issues concerning the protection of victims and the preservation of evidence in the proceedings on Darfur pending before the

ICC, 11. 9. 2006 (ICC-02/05-16); *Jensen*, Complementarity, „genuinely“ and Art. 17: Assessing the boundaries of an effective ICC, in: Kleffner/Kor, 147; *Jorda/Saracco*, The raisons d'être of the Pre-Trial Chamber of the ICC, in: Decaux/Dieng/Sow, 419; *Junck*, Gerichtsbarkeit des IStGH, 2006; *Justice rapid response feasibility study*, Rübesame (Hrsg.), Oktober 2005 ([www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/Voelkerrecht/IStGH/IStGH-JRRdownload.pdf](http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/Voelkerrecht/IStGH/IStGH-JRRdownload.pdf)); *Karnavas*, Gathering evidence in international criminal trials – The view of a defence lawyer, in: Bohlander, 75; *Kaul*, Der IStGH nach fünf Jahren – Ein Erfahrungsbericht aus richterlicher Sicht, ZIS 2007, 494; *Kirsch*, Die Überstellung an den Internationalen Strafgerichtshof, FS zu Ehren des Strafrechtausschusses der BRAK, 2006, S. 271; *ders.*, The trial proceedings before the ICC, ICLR 6 (2006), 275; *ders.*, „Aufgedrängte“ Verteidigung, in: Weigend et al. (Hrsg.), Strafverteidigung vor neuen Herausforderungen, 2008, 85; *Klann*, Vagueness of indictment: Rules to safeguard the rights of the accused, in: Decaux/Dieng/Sow, 109; *Kleffner*, Complementarity as a catalyst for compliance, in: Kleffner/Kor, 79; *Knoops*, Theory and practice of international and internationalized criminal proceedings, 2005; *ders.*, Challenging the legitimacy of initiating contemporary international criminal proceedings etc., CLF 15 (2004), 365; *Kor*, Sovereignty in the dock, in: Kleffner/Kor, 53; *Kreß*, Der IStGH und der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen, FS Richter II, 2006, 319; *Kreß*, The procedural law of the ICC in outline: anatomy of a unique compromise, JICJ 1 (2003), 603; *ders.*, Staateneigenüberweisung“ an den IStGH und die Rolle des Chefanklägers, in: Neubacher/Klein, 103; *Kurth*, Das Verhältnis des IStGH zum UN-Sicherheitsrat, 2005; *Kwon*, The Challenge of an international criminal trial as seen from the bench, JICJ 5 (2007), 360; *Kyriakakis*, Corporations and the ICC: The complementarity objection stripped bare, CLF 19 (2008), 115; *Langer*, The rise of managerial judging in international criminal law, AJCL 53 (2005), 835; *ders.*, El sistema del tribunal gerencial en el ICTY, FS Maier, 2005, 671; *Lorenz*, Die Beweisaufnahme vor Internationalen Strafgerichten, in: Kühne et al., 319; *Maged*, Withdrawal of referrals – a serious challenge to the function of the ICC, ICLR 6 (2006), 419; *Malaguti*, Art. 88 of the RS: „Horizontal“ versus „vertical“ cooperation, in: *Malaguti*, 103; *Mégret*, Why would States want to join the ICC? etc., in: Kleffner/Kor, 1; *Meernik*, The evolving application of international law: Insights from the appeals chamber of the *ad hoc* international tribunals, ICLR 7 (2007), 117; *Meisenberg*, The right to legal assistance at the ICTR: A review of its jurisprudence, in: Decaux/Dieng/Sow, 125; *Meißner*, Das Gesetz zur Ausführung des Römischen Statuts des IStGH, NJ 2002, 347; *Meron*, The role of international criminal tribunals in the implementation of humanitarian law and the maintenance of peace, in: Fernández-Sánchez (Hrsg.), The New Challenges of Humanitarian Law in Armed Conflict, 2005, 265; *Meyer*, Complementing complementarity, ICLR 6 (2006), 549; *Miranda*, Princípio da jurisdição pena universal e Tribunal Penal Internacional etc., in: Faculdade de Direito da Universidade de Coimbra/Goethe-Institut de Lisboa, Direito penal internacional etc., 2003, 57; *Moranchek*, Protecting national security evidence while prosecuting war crimes etc., YaleJIL 31 (2006), 477; *Moreno-Ocampo*, Opening remarks, 5<sup>th</sup> ASP, 23. 11. 2006; *Murphy*, Gravity issues and the ICC, CLF 17 (2006), 281; *Negri*, The principle of „equality of arms“ and evolving law of international criminal procedure, ICLR 5 (2005), 513; *dies.*, Equality of arms – guiding light or empty shell?, in: Bohlander, 13; *Nemitz*, Execution of sanctions imposed by supranational criminal law, in: Haveman/Olusanya, 125; *Nice/Vallières-Roland*, Procedural innovations in war crimes trials, in: Abtahi/Boas, 141; *Niemann*, Strengthening enforcement of ICL, in: Dolgopod/Gardam, 459; *Nsereko*, Prosecutorial discretion before national courts and international tribunals, JICJ 3 (2005), 124; *ders.*, The relationship between the ICC and the United Nations Security Council, ZIS 2007, 500; *Olásolo*, The prosecutor of the ICC before the initiation of investigations: A quasi-judicial or a political body? ICLR 3 (2003), 87; *ders.*, Reflections on the ICC's jurisdictional reach, CLF 16 (2005), 279; *ders.*, Complementarity analysis of national sentencing, in: Haveman/Olusanya, 37; *ders.*, The lack of attention to the

distinction between situation and cases in national laws on co-operation with the ICC with particular reference to the Spanish case, LJIL 20 (2007), 193; *ders.*, A note on the evolution of the principle of legality in ICL, CLF 2007, 301; *ders.*, Cuestiones procesales y procedimentales . . ., in: Ambos/de Hoyos, 55; *Palma*, Implementation duties under Chapter IX of the RS and droit désirable, in: Malaguti, 203; *Parisi*, International co-operation and judicial assistance etc., in: Lattanzi/Schabas, 339; *Pittman*, Making the Case for binding plea agreements at the ICTY, HuV-I 2007, 155; *Pittman/Heaphy*, Does the U. S. really prosecute its service members for war crimes?, LJIL 21 (2008), 165; *Piva*, Le sanzioni nello Statuto della CPI, ZIS 2008, 141; *Quesada-Alcalá*, The obstacles to the ICC etc., in: Fernández-Sánchez (Hrsg.), The New Challenges of Humanitarian Law in Armed Conflict, 2005, 295; *Ralston/Finnin*, Investigating international crimes etc., in: Blumenthal/McCormack, 47; *Razesberger*, The ICC – The principle of complementarity, 2006; *Reisert*, Der Beginn der Ermittlungen am IStGH, StV 11 (2005), 637; *L. Robinson*, Fair but expeditious trial, in: Abtahi/Boas, 169; *Ryngaert*, Universal jurisdiction in an ICC era, Eur.J. Cr. 14 (2006), 46; *ders.*, Applying the Rome Statute's complementarity principle: Drawing lessons from the prosecution of core crimes by states acting under the universality principle, CLF 19 (2008), 153; *Safferling*, International criminal procedure and its participants etc., YIHL 5 (2002), 219; *Schabas*, First prosecutions at the ICC, HRLJ 27 (2006), 25; *ders.*, Complementarity in practice etc., CLF 19 (2008), 5; *Scharf*, The tools for enforcing international criminal justice in the new millennium etc., DePaul L. Rev. 49 (2000), 925; *Scheffer*, A review of the experiences of the Pre-Trial and Appeals Chamber of the ICC regarding the disclosure of evidence, LJIL 21 (2008), 131; *Schomburg/Nemitz*, The protection of human rights of the accused before the ICTR, in: Decaux/Dieng/Sow, 89; *Schrotz*, Individualrechtsverletzungen bei der Überstellung an die internationale Strafgerichtsbarkeit, 2006; *Schwinghammer*, Opfer- und Zeugenschutz vor Internationalen Gerichten, in: Kühne et al., 341; *Sendel*, Bilaterale Nichtüberstellungsabkommen der Vereinigten Staaten und Art. 98 Abs. 2 etc., ZIS 3 (2007), 118; *Sluiter*, The law of international criminal procedure and domestic war crimes trials, ICLR 6 (2006), 605; *Sluiter*, Compromising the authority of Int. Crim. Justice, 5 JICJ (2007), 529; *Southwick*, Investigating war in Northern Uganda: Dilemmas for the ICC, YaleJIA 2005, 105; *Stahn*, Modification of the legal characterization of facts in the ICC system: a portrayal of regulation 55, CLF 16 (2005), 1; *ders.*, The ambiguities of SC Res. 1422 (2002), EJIL 14 (2003), 85; *ders.*, Complementarity: A tale of two notions, CLF 19 (2008), 87; *Stahn/Olásolo/Gibson*, Participation of victims in pre-trial proceedings of the ICC, JIJC 4 (2006), 219; *Stehle*, Das Strafverfahren als immaterielle Wiedergutmachung, 2007; *Swart*, Cooperation Challenges for the STL, JICJ 5 (2007), 1153; *ders.*, Damaška and the faces of international criminal justice, JICJ 6 (2008), 87; *Swoboda*, Voraussetzungen der Außervollzugsetzung eines Haftbefehls vor dem Jugoslawientribunal etc., GA 2006, 629; *Tolbert/Swinnen*, The protection of, and assistance to witnesses at the ICTY, in: Abtahi/Boas, 193; *Triggs*, Challenges for the ICC: Terrorism, immunity agreements and national trials, in: Dolgopool/Gardam, 315; *Trüg*, Erkenntnisse aus der Untersuchung des US-amerikanischen *plea bargaining*-Systems für den deutschen Absprachendiskurs, ZStW 120 (2008), 331; *van Heeck*, Die Weiterentwicklung des formellen Völkerstrafrechts, 2006; *WCRO*, Victim participation before the ICC, 2007; *WCRO*, Interlocutory appellate review of early decisions by the ICC, 2008; *Wartanian*, The ICC prosecutor's battlefield: combating atrocities while fighting for states' cooperation, lessons from the U. N. tribunals applied to the case of Uganda, Geo.J. Int'l L. 36 (2005), 1289; *Wieczorek*, Unrechtmäßige Kombattanten und humanitäres Völkerrecht, 2005; *Wilkitzki*, The contribution of the Federal Republic of Germany and the German Länder to the work of the ICTY, in: Vohrah (Hrsg.), Man's inhumanity to man, 2003, 926; *Wouters/Verhoeven/Demeyere*, The ICC's OTP: Navigating between independence and accountability?, Institute for International Law, Working Paper No 97, July 2006; *Wu Wei*, Die Rolle eines Anklägers eines IStGH, 2007; *Yousuf*, The principle of complementarity and the

paradigm of peace and justice in Darfur, Handout at the 4<sup>th</sup> IMWU General Congress Kuala Lumpur, 5–12. 5. 2007; *Zhou*, The enforcement of arrest warrants by international forces: From the ICTY to the ICC, JICJ 4 (2006), 202; *Zimmermann*, Two steps forward, one step backwards? SC Res. 1593 (2005) and the Council's power to refer situations to the ICC, FS Tomuschat, 2006, 681. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

### 3. Teil. Europäisches Strafrecht

#### § 9. Einführung: Begriff und Gegenstand des europäischen Strafrechts

**Neuere Literatur:** *Ambos/Rackow*, Institutionelle Ordnung der EU und EG, Jura 2006, 505; *Arnold*, Vorschläge zur Verbesserung des Schutzes des Strafverteidigers, HRRS 2008, 10; *Bacigalupo Zapater*, Die strafrechtlichen Strategien der EU, in: Schünemann, 2006, 81; *Bargis*, Costituzione per l'Europa e cooperazione giudiziaria in materia penale, RIDPP 2005, 144; *Bernardi*, Le rôle du troisième pilier dans l'eupéanisation du droit pénal, RS C 2007, 713; *Bock*, Die erste Europäisierung der Strafrechtswissenschaft: Das gemeine Strafrecht auf römischrechtlicher Grundlage, ZIS 2006, 7; *Catalano*, Molto incertezze e piccoli passi nel percorso di europeizzazione del diritto processuale penale, DPP 2007, 522; *Dannecker*, Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697; *ders.*, Das materielle Strafrecht im Spannungsfeld des Rechts der EU, Jura 2006, 95 u. 173; *Donini*, ¿Una nueva edad media penal? en: Terradillos Basoco/Acale Sánchez (Hrsg.), Temas de derecho penal económico, 2004, p. 197; *GraciaMartín*, Derecho penal global y derecho penal de la UE, RPCP 19 (2007), 285; *Gutiérrez Zarza*, Los derechos y garantías de los detenidos y imputados en los nuevos estados miembros etc., in: Arangüena Fanego, S. 68; *Hefendehl*, Europäisches Strafrecht: bis wohin und nicht weiter?, ZIS 2006, 229; *Heine*, Quasi-Strafrecht und Verantwortlichkeit von Unternehmen im Kartellrecht der EG und der Schweiz, ZStrR 2007, 105; *Kaiafa-Gbandi*, The treaty establishing a constitution for Europe and challenges for criminal law, Eur.J. Cr. L. Cr.J. 13 (2005), 483; *Klip*, Uniestrafrecht, 2004; *Mangiaracina*, Verso l'affermazione del ne bis in idem nello „spazio giudiziario europeo“, LP 2006, 631; *Mitchell*, Eine Entgegnung auf das Konzept des „Eurodefensors“, in: Schünemann, 2006, 191; *Nestler*, Europäische Verteidigung bei transnationalen Strafverfahren, in: Schünemann, 2006, 166; *Pietsch*, Das Schrankenregime der EU-Grundrechtecharta, 2005; *Rabe*, Zur Metamorphose des Europäischen Verfassungsvertrags, NJW 2007, 3153; *Reiter*, EU und österreichisches Strafrecht, 2008; *Richter*, Die EU-Verfassung ist tot, es lebe der Reformvertrag!, EuZW 2007, 631; *Rosenau*, Zur Europäisierung im Strafrecht, ZIS 2008, 9; *Sautner*, Aktuelle Tendenzen der Europäisierung des Strafrechts, in: östBMJ (Hrsg.), 34. Ottensteiner Fortbildungsseminar, 2006, 79; *Scheffler*, Strafgesetzgebungstechnik in Deutschland und Europa, ZStW 117 (2005), 766; *Silva Sánchez*, Constitución Europea, legalidad y derecho penal económico, in: Bajo Fernández (Hrsg.), Constitución Europea y derecho penal económico, 2006, 253; *Spencer/Padfield*, L'intégration des droits européens en droit britannique, RS C 2006, 537; *Suhr*, Strafrechtsharmonisierung in der EU etc., ZEuS 2008, 45; *Swarc*, Eurodefensor, in: Schünemann, 2006, 181; *Terradillos Basoco*, La Constitución para Europa: ¿Las bases del derecho penal europeo? EPC 2005, 361; *Tiedemann*, Strafrecht im Europäischen Verfassungsvertrag, FS Jung, 2007, S. 987; *Van Gerven*, Thinking Ahead: Which Form of Government for the EU? In: Faust/Thüsing (Hrsg.), Beyond Borders: Perspectives on International and Comparative Law, 2006, 39; *v. Bubnoff*, Legislative Gestaltung des europäischen Rechtsraums und deren Umsetzung in den Mitgliedsstaaten, in: Pache, 101; *Wägenbaur*, Bericht aus Brüssel, ZRP 2003, 431; *Walter*, Inwieweit erlaubt die Europäische Verfassung ein europäisches Strafgesetz?, ZStW 117 (2005), 912; *Weber*, Vom

Verfassungsvertrag zum Vertrag von Lissabon, EuZW 2008, 7; *Wehnert*, Deutsches und Europäisches Strafrecht – Fragen und Widersprüche, FS Dahs, 2005, 523; *Zysk*, European Counter-terrorism in the Context of Enlargement, in: Inglis/Ott, 201. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## § 10. Europäisches Strafrecht im Rahmen des Europarats

**Neuere Literatur:** *Albrecht*, „Krieg gegen den Terror“ – Konsequenzen für ein rechtsstaatliches Strafrecht, ZStW 117 (2005), 852; *Ambos*, Terrorismusbekämpfung seit dem 11. September 2001, PVS Sonderheft 36/2006, 416; *ders.*, The structure of international criminal procedure, in: Bohlander (Hrsg.), International Criminal Justice: A critical analysis of institutions and procedures, 2007, 429; *ders.*, May a state torture suspects to save the life of innocents?, JICJ 6 (2008), 261; *Ambos/Meyer-Abich*, Human rights in Europe and the Americas, in: Parmentier/Weitekamp (Hrsg.), Crime and human rights, 2007, 11; *Aras*, Die Bedeutung der EMRK für den Grundrechtsschutz in der Türkei, ZEuS 2007, 219; *Arzt*, EMRK und polizeilicher Todesschuss, DÖV 2007, 230; *Bachmaier*, Proceso penal y protección de los derechos fundamentales del imputado en Europa, in: De la Oliva et al. (Hrsg.), Garantía fundamentales del proceso penal en el espacio judicial europeo, 2007, 41; *Bermejo/Wirtz*, Strafverteidigerhonorar und Geldwäsche aus europäischer Perspektive, ZIS 2007, 398; *Bernhardt*, Die Entscheidungen des EGMR im deutschen Rechtsraum, in: Geiger (Hrsg.), Völkerrechtlicher Vertrag und staatliches Recht vor dem Hintergrund zunehmender Verdichtung der internationalen Beziehungen, 2000, 147; *Bisson*, Die lebensgefährliche Verteidigung von Vermögenswerten, 2002; *Blau*, Neuere Entwicklungen in der Schutzpflichtdogmatik des EGMR am Beispiel des Falles „Vo/Frankreich“, ZEuS 2005, 397; *Böse*, Aufsichtsrechtliche Vorermittlungen in der Grauzone zwischen Strafverfolgung und Gefahrenabwehr, ZStW 119 (2007), 848; *Braitsch*, Gerichtssprache für Sprachunkundige im Lichte des „fair trial“, 1991; *Bucherer*, Die Vereinbarkeit von Militärgerichten mit dem Recht auf ein faires Verfahren gemäß Art. 6 Abs. 1 EMRK, Art. 8 Abs. 1 AMRK und Art. 14 Abs. 1 IPbPR, 2005; *Burhoff*, Untersuchungshaft des Beschuldigten, StraFo 2006, 51; *Callewaert*, EU law on criminal justice from a Strasbourg perspective, ERA-Forum 2005, 536; *ders.*, The European Court of Human Rights and the Area of Freedom, Security and Justice, ERA-Forum 2007, 511; *Cassese*, Balancing the prosecution of crimes against humanity and non-retroactivity of Criminal Law, JICJ 2 (2006), 410; *Deen-Racsmany/Blekxtoon*, The decline of the nationality exception in European extradition, Eur.J. Cr. 2005, 317; *Del Carpio*, Los testigos anónimos en la jurisprudencia etc., RP 17/2007, 35; *Demko*, Das Recht auf Verfahrensbeschleunigung gemäß Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK in Strafverfahren und dessen Verhältnis zum Recht auf wirksame Beschwerde gemäß Art. 13 EMRK in der Rechtsprechung des EGMR, HRRS 2005, 283 u. 403; *dies.*, Die gerichtliche Fürsorgepflicht zur Wahrung einer „tatsächlichen und wirksamen“ Verteidigung im Rahmen des Art. 6 Abs. 3 lit. c EMRK, HRRS 2006, 250; *Detter*, Zum Strafzumessungs- und Maßregelrecht, NStZ 2005, 498; *Diehm*, Die Menschenrechte der EMRK und ihr Einfluss auf das deutsche Strafgesetzbuch, 2006; Die begrenzten Kompetenzen des „nächsten Richters“ – partiell eine Verletzung der EMRK, StraFo 2007, 231; *Eisele*, Die einzelnen Beschuldigtenrechte der EMRK, JA 2005, 901; *Ellbogen*, Anfechtung der behördlichen Verweigerung einer Aussagegenehmigung durch die Staatsanwaltschaft, NStZ 2007, 310; *Enikö*, The rising importance on the protection of witnesses in the EU, RIDP 77 (2006), 313; *Esser*, Auf dem Weg zu einem europäischen Strafverfahrensrecht, 2002; *ders.*, Europäische Initiativen zur Begrenzung der Untersuchungshaft, in: Joerden/Szwarc, 233; *Frowein/Peukert*, EMRK, Kommentar, 2. Aufl., 1996; *Gaede*, Deutscher Brechmitteleinsatz menschenrechtswidrig: Begründungsgang und Konsequenzen der Grundsatzentscheidung des

EGMR im Fall Jalloh, HRRS 2006, 241; *ders.*, Die Fragilität des Folterverbots, in: Camprubi (Hrsg.), Angst und Streben nach Sicherheit in Gesetzgebung und Praxis, 2004; *ders.*, Schranken des fairen Verfahrens gemäß Art. 6 EMRK bei der Sperrung verteidigungsrelevanter Informationen und Zeugen, StV 2006, 599; *ders.*, Fairness als Teilhabe – Das Recht auf konkrete und wirksame Teilhabe durch Verteidigung gemäß Art. 6 EMRK, 2007; *Gerards*, Die Europäische Menschenrechtskonvention im Konstitutionalisierungsprozess einer gemeineuropäischen Grundrechtsordnung, 2007; *Gillespie/Bettinson*, „Indecent“ images: ECHR, Art. 7, Journ.Cr. L. 2006, 127; *Gleiß/Eymann*, „Nachträgliches Verwertungsverbot“ und internationale Beweisrechtshilfe, StV 2008, 318; *Gleiß/Spencer*, Effizienz und Individualrechtsschutz im Dreiecksverhältnis der sonstigen Rechtshilfe, StV 2006, 269; *Haeflinger/Schürmann*, Die EMRK und die Schweiz, 2. Aufl., 1999; *Heine*, Quasi-Strafrecht und Verantwortlichkeit von Unternehmen im Kartellrecht der EG und der Schweiz, ZStrR 2007, 105; *Henzelin*, L'Etat requérant en matière de coopération judiciaire etc., FS Bolle, 2006, 193; *Herrmann*, Implementing the prohibition of torture on three levels: United Nations – Council of Europe – Germany, ZIS 2007, 299; *Hilgendorf*, Sterbehilfe in Europa: Vom Schutz des Lebens zur Pflicht zum Leiden? Skeptische Anmerkungen zum Fall Diane Pretty, in: Joerden/Szwarc, 173; *Hirsch*, Grundrechtswidrige Menschenrechte – ein Paradoxon?, FS Nehm, 2006, 61; *Hörnle*, Unterschiede zwischen Strafverfahrensordnungen und ihre kulturellen Hintergründe, ZStW 117 (2005), 801; *Hoffmann*, Die Untätigkeitsbeschwerde der Staatsanwaltschaft bei Nichtentscheidung über die Eröffnung des Hauptverfahrens, NStZ 2006, 256; *Ibing*, Die Einschränkung der europäischen Grundrechte durch Gemeinschaftsrecht, 2006; *Irmscher*, Einzelhaft und Folterverbot, EuGRZ 2007, 135; *Jackson/Johnstone*, The reasonable time requirement: an independent and meaningful right? Crim.L. Rev. 2005, 3; *Jahn*, Stürmt Karlsruhe die Bastille? – Das BVerfG und die überlange Untersuchungshaft, NJW 2006, 652; *Jelitte*, Die Umsetzung völkerrechtlicher Verträge in nationales Recht in Deutschland und Spanien, 2007; *Jung*, Status und Schutz des Embryos. Anmerkungen zur Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte im Falle Vo / Frankreich, FS Schroeder, 2006, 809; *Karsai*, Ungeschicktes und folgenreiches Vorgehen in der transnationalen Rechtshilfe, ZIS 2006, 443; *Kieschke*, Die Praxis des EGMR und ihre Auswirkungen auf das deutsche Strafverfahrensrecht, 2003; *Knauer*, Untersuchungshaft und Beschleunigungsgrundsatz, StraFo 2007, 309; *Korn*, Defizite bei der Umsetzung der EMRK im deutschen Strafverfahren, 2005; *Kohlbacher*, Verteidigung und Verteidigungsrechte unter dem Aspekt der Waffengleichheit, 1979; *Kraatz*, Gedanken zur Strafzumessungslösung bei rechtsstaatswidriger Verfahrensverzögerung, JR 2006, 403; *Krehl/Eidam*, Die überlange Dauer von Strafverfahren, NStZ 2006, 1; *Krumm*, Bewährungswiderruf trotz Unschuldsvermutung?, NJW 2005, 1832; *Kühl*, Der Einfluss der Menschenrechte und Grundfreiheiten der EMRK auf das deutsche und europäische Strafrecht, FS Jung, 2007, 433; *Kuty*, Le sort à réserver aux actes d'un juge d'instruction légitimement suspecté de partialité, RevDPC, 2007, 365; *Lindner*, Grundrechtsschutz in Europa – System einer Kollisionsdogmatik, EuR 2007, 160; *Lorenzmeier*, Kartellrechtliche Geldbußen als strafrechtliche Anklage im Sinne der Europäischen Menschenrechtskonvention, ZIS 2008, 20; *Maffei*, The european right to confrontation in criminal proceedings, 2006; *Mangiaracina*, La revisione del giudicato penale a seguito di pronuncia della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, RIDPP 2006, 982; *Moliner-Dubost*, Le point sur la compatibilité du placement à l'isolement des détenus avec l'article 3 de la conv. EDH, AJP 2007, 160; *Morsch*, Die Verfahrensgarantien des Art. 6 der EMRK und das deutsche Steuerrecht, FS Jung, 2007, S. 601; *Moscarini*, Il silenzio dell'imputato sul fatto proprio secondo la Corte di Strasburgo e nell'esperienza italiana, RIDPP 2006, 611; *Nino*, Court of Cassation, Section I Criminal, JCL 2007, 406; *Paeffgen*, Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und VerfV-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275; *Papier*, Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des EGMR aus der Perspektive der nationalen deutschen

Gerichte, EuGRZ 2006, 1; *Parlato*, La revisione del giudicato penale a seguito di pronuncia della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, RIDPP 2006, 1010; *Paul*, Das Abwesenheitsverfahren als rechtsstaatliches Problem, 2007; *Peglau*, Behandlung rechtsstaatswidriger Verfahrensverzögerung (Art. 6 I 1 EMRK) in der Rechtsprechung, JuS 2006, 704; *Pietsch*, Das Schrankenregime der EU-Grundrechtecharta, 2005; *Pollähne*, Internationale Standards gegen föderalen Wildwuchs? Neue Perspektiven für das Jugendstrafvollzugsrecht nach der BVerfG-Entscheidung, StV 2007, 553; *Rau*, Rechtliches Gehör auf Grund von Akteneinsicht in strafprozessualen Beschwerdeverfahren, StraFo 2008, 9; *Renzikowski*, Habeas Corpus – Probleme der Umsetzung von Art. 5 EMRK in Polen und in Deutschland, in: Joerden/Szwarc, 311; *Rogall*, Ist der Abschuss gekaperter Flugzeuge widerrechtlich?, NStZ 2008, 1; *Rosenau*, Europäische Rechtspolitik zur Abschaffung der Todesstrafe, ZIS 2006, 338; *Roxin*, Rettungsfolter?, FS Nehm, 2006, 205; *Royer*, Observations Cour de Cassation, crim., 7.2. 2007, AJP 2007, 188; *Ruffert*, Die Europäische Menschenrechtskonvention und innerstaatliches Recht, EuGRZ 2007, 245; *Rzepka*, Zur Fairness im deutschen Strafverfahren, 2000; *Safferling*, Verdeckte Ermittler im Strafverfahren – deutsche und europäische Rechtsprechung im Konflikt?, NStZ 2006, 75; *ders.*, Die zwangsweise Verabreichung von Brechmitteln, Jura 2008, 100; *Schaller*, Das Verhältnis von EMRK und deutscher Rechtsordnung vor und nach dem Beitritt der EU zur EMRK, EuR 2006, 656; *Scheffler*, Die Mindeststandards des Europarates vs. die Mindeststandards des Rates der EU, in: Joerden/Szwarc, 97; *Schenke*, Die Verfassungswidrigkeit des § 14 III LuftSiG, NJW 2006, 736; *Schleiminger*, Konfrontation im Strafprozess, 2001; *Schmalz*, Die Rechtsfolgen eines Verstoßes gegen die EMRK für die Bundesrepublik Deutschland, 2007; *Schuhr*, Brechmitteleinsatz als unmenschliche und erniedrigende Behandlung, NJW 2006, 3538; *Schumann*, „Brechmitteleinsatz ist Folter“?, StV 2006, 661; *Seher*, Bewährungswiderruf wegen Begehung einer neuen Straftat, ZStW 118 (2006), 101; *Selbmann*, Anpassungsbedarf der Regelungen zur Wiederaufnahme des Verfahrens an die Vorgaben der EMRK, ZRP 2006, 124; *Senge*, Gedanken zur Konfliktverteidigung, FS Nehm, 2006, 339; *Silva Sánchez*, Constitución Europea, legalidad y derecho penal económico, in: Bajo Fernández (Hrsg.), Constitución Europea y derecho penal económico, 2006, 253; *Simon*, Die Beschuldigtenrechte nach Art. 6 Abs.3 EMRK, 1998; *Söreng*, Ein Tag im Leben des 179212, 2008; *Sommer*, Strafprozessordnung und EMRK, in: Brüssow u. a. (Hrsg.), Strafverteidigung in der Praxis, Bd. 1, 2. Aufl., 2000, 1091; *Spaniol*, Das Recht auf Verteidigerbeistand im GG und in der EMRK, 1990; *Spencer/Padfield*, L'intégration des droits européens en droit britannique, RS C 2006, 537; *Stuckenberg*, Strafschärfende Verwertung früherer Einstellungen und Freisprüche – doch ein Verstoß gegen die Unschuldsvermutung?, StV 2007, 655; *Strunz*, Strukturen des Grundrechtsschutzes der Europäischen Union in ihrer Entwicklung, 2006; *Syrrothanassi*, Die Regelung der Anstiftung in einem europäischen Modellstrafgesetzbuch, 2008; *Thienel*, The ECHR in Iraq, JICJ 6 (2008), 115; *Trechsel*, Human rights in criminal proceedings, 2005; *Tulkens/Donnay*, L'usage de la marge d'appréciation par la Cour Europ. des Droit de l'Hommes, RS C 2006, 3; *Unfried*, Die Freiheits- und Sicherheitsrechte nach Art. 5 EMRK, 2006; *van Ooyen*, Die Staatstheorie des BVerfG und Europa, 2006; *Velten*, Der Auslandszeuge als Einbruchsstelle für den Abbau von Verteidigungsrechten und Unmittelbarkeitsgrundsatz im Namen der Prozeßökonomie, StV 2007, 97; *Vogel/Matt*, Gemeinsame Standards für Strafverfahren in der EU, StV 2007, 206; *Wagner*, Zu Grenzen des Menschenrechtsschutzes bei Auslandsfriedenseinsätzen deutscher Streitkräfte, NZWehrr 2007, 1; *Wasek-Wiaderek*, The principle of „equality of arms“ in criminal procedure under Art. 6 of the ECHR and its functions in criminal justice of selected European Countries, 2000; *Waßmer*, Rechtsstaatswidrige Verfahrensverzögerungen im Strafverfahren als Verfahrenshindernis von Verfassungen wegen, ZStW 118 (2006), 159; *Weber*, Vom Verfassungsvertrag zum Vertrag von Lissabon, EuZW 2008, 7; *Wessing*, Zeugnisverweigerungsrechte ausländischer Strafverteidiger, wistra 2007, 171; *Widmaier*, Zum Befragungsrecht nach Art. 6 Abs. 3 Buchst. d EMRK, FS Nehm, 2006,

357; *Wildhaber*, Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des EGMR, EuGRZ 2005, 689; *Winkler*, Die Vermutung des „äquivalenten“ Grundrechtsschutzes im Gemeinschaftsrecht nach dem Bosphorus-Urteil des EGMR, EuGRZ 2007, 641; *Wollmann*, Wie konventionswidrig ist die nachträgliche Sicherungsverwahrung?, NK 2007, 152; *Zacchè*, Corte europea dei diritti dell'uomo, sez. III, sent. 13 ottobre 2005, Indice Penale 2006, 427; *Zeidler*, Der Grundsatz der beiderseitigen Strafbarkeit im Auslieferungsrecht, 2008; *Ziegenhain*, Der Schutz der Menschenrechte bei der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit in Strafsachen, 2002; *Zieschang*, Tödliche Notwehr zur Verteidigung von Sachen und Art. 2 II a EMRK, GA 2006, 415. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe

## § 11. Europäisches Strafrecht im Rahmen der EG/EU

**Neuere Literatur:** *Achenbach*, Das Strafrecht als Mittel der Wirtschaftslenkung, ZStW 119 (2007), 789; *Bacigalupo Zapater*, Die strafrechtlichen Strategien der EU, in: Schünemann (Hrsg.), Ein Gesamtkonzept für die europäische Strafrechtspflege, 2006, 81; *Bender*, Der EuGH und das Zollstrafrecht, wistra 2006, 41; *Bernardi*, Le rôle du troisième pilier dans l'eupéanisation du droit pénal, RS C 2007, 713; *Bielefeld*, Fortbildung des Umsatzsteuerstrafrechts durch den EuGH?, wistra 2007, 9; *Böse*, Die Zuständigkeit der EG für das Strafrecht, GA 2006, 211; *ders.*, Aufsichtsrechtliche Vorermittlungen in der Grauzone zwischen Strafverfolgung und Gefahrenabwehr, ZStW 119 (2007), 848; *Braum*, Europäische Strafgesetzgebung: Demokratische Strafgesetzlichkeit oder administrative Opportunität, wistra 2006, 121; *ders.*, Europäischer Datenschutz und europäisches Strafrecht, KritV 2008, 82; *Breuer*, Der Im- und Export von Abfällen, 1998; *Breyer*, Rechtsprobleme der Richtlinie 2006/24/EG zur Vorratsdatenspeicherung, StV 2007, 214; *v. Bubnoff*, Legislative Gestaltung des europäischen Rechtsraums und deren Umsetzung in den Mitgliedsstaaten, in: Pache, 101; *Castillo García*, The power of the european community to impose criminal penalties, Eipascope 3 (2005), 27; *Chalmers*, The Court of Justice and the third pillar, E. L. Rev. 30 (2005), 773; *Dannecker*, Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697; *ders.*, Das materielle Strafrecht im Spannungsfeld des Rechts der EU, Jura 2006, 95 u. 173; *ders.*, Der zeitliche Geltungsbereich von Strafgesetzen und der Vorrang des Gemeinschaftsrechts, FS Schroeder, 2006, 761; *ders.*, ZIS 2006, 309; *Dawes/Lynskey*, The ever-longer arm of EC-Law, CML 2008, 131; *Delmas-Marty*, Towards an integrated european criminal law, CYELS 7 (2004/2005), 17; *Deutscher*, Die Kompetenzen der Europäischen Gemeinschaften zur originären Strafrechtssetzung, 1985; *Dieblich*, Der strafrechtliche Schutz der Rechtsgüter der Europäischen Gemeinschaften, 1985; *Diehm*, Die „safe-harbour“-Verordnung und das Urteil des EuGH zum Rb über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht, wistra 2006, 366; *Filopoulos*, Europarecht und nationales Strafrecht, 2004; *Frank*, „Strafverfolgungskompetenz der Länder im Licht der Entwicklung eines Raumes der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ – Ein Bericht der AG Europa der Justizministerkonferenz, DRiZ 2006, 10; *Fromm*, Die Frage der Einführung einer partiellen strafrechtlichen Anweisungskompetenz des Rates der EG zum Schutz der Finanzinteressen der EG unter besonderer Berücksichtigung der Unberührtheitsklausel in Art. 280 Abs. 4 S. 2 EGV, ZIS 2007, 26; *ders.*, Auf dem Weg zur strafrechtlichen Verantwortlichkeit von Unternehmen/Unternehmensvereinigungen in Europa?, ZIS 2007, 279; *ders.*, Annexkompetenz der Organe der EG im Bereich des strafrechtlichen Schutz des Gemeinschaftshaushalts, ZStrR 2007, 192; *ders.*, Strafrechtliche Ahndung von EG-Agrarsubventionsbetrügereien durch die Organe der EG?, NL-BzAR 2007, 444; *ders.*, Der strafrechtliche Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Gemeinschaften durch das EU-Übereinkommen vom 26. Juli 1995, HRRS 2008, 87; *Gentzik*, Die Europäisierung des deutschen und englischen Geldwäschestrafrechts, 2002, *Gracia*



*Martín*, Derecho penal global y derecho penal de la UE, RPCP 19 (2007), 285; *Gröblichhoff*, Die Verpflichtung des deutschen Strafgesetzgebers zum Schutz der Interessen der EU, 1996; *Hecker*, Das Zusammenwirken von europäischem Abfallwirtschaftsrechts und deutschem Strafrecht am Beispiel der illegalen Abfallverbringung von Deutschland nach Polen, in: Joerden/Szwarc, 151; *ders.*, Sind die nationalen Grenzen des Strafrechts überwindbar?, JA 2007, 561; *Hefendehl*, Europäischer Umweltschutz: Demokratiespritze für Europa oder Brüsseler Putsch?, ZIS 2006, 161; *ders.*, Europäisches Strafrecht: bis wohin und nicht weiter?, ZIS 2006, 229; *ders.*, Außerstrafrechtliche und strafrechtliche Instrumentarien zur Eindämmung der Wirtschaftskriminalität, ZStW 119 (2007), 816; *Heine/Ringelmann*, Towards an european environmental criminal law, FS Halálának, 2005, 44; v. *Heintschel-Heinegg*, Gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung des Vereinigungsbegriffs in den §§ 129 ff. StGB, FS Schroeder, 2006, 799; *Heise*, Europäisches Gemeinschaftsrecht und nationales Strafrecht, 1998; *ders.*, Die Europäisierung des Strafrechts, dargestellt am Beispiel der Verbringung von Abfällen innerhalb der EU, FS Jung, 2007, 261; *ders.*, Gemeinschaftsrecht/Strafrecht/Glücksspiele, FS Lahti, 2007, 143; *Heitzer*, Punitive Sanktionen im Europäischen Gemeinschaftsrecht, 1997; *Hetzer*, Subventionsvergabe und Betrugsrisiko in der Europäischen Union, Kriminalistik 2008, 98; *Hugger*, Strafrechtliche Anweisungen der EG, 2000; *Hummel*, Die Missachtung des parlamentarischen Gesetzgebers durch die Fachgerichte unter dem Deckmantel des Anwendungsvorrangs europäischen Rechts, NVwZ 2008, 36; *Hummrich*, BVerfG und EuGH: Kooperation oder Konfrontation?, DRiZ 2005, 361; *Ignor*, Die Zukunft des Strafverfahrens, ZStW 119 (2007), 927; *Jens*, Der nationale Strafrechtsanwender unter dem Einfluss des Europäischen Gemeinschaftsrechts, 2006; *Jokisch*, Gemeinschaftsrecht und Strafverfahren, 2000; *Jour-Schröder/Konow*, Die Paserelle des Art. 42 EU-Vertrag, EuZW 2006, 550; *Kahl*, Neuere höchstrichterliche Rechtsprechung zum Umweltrecht, JZ 2008, 74; *Kaijafa-Gbandi*, Aktuelle Strafrechtsentwicklung in der EU und rechtsstaatliche Defizite, ZIS 2006, 521; *Klip*, European integration and harmonisation and criminal law, in: Curtin/Smits/Klip/McCahery, 109; *Klötzer*, Modernisierung des Zollkodex – Der Weg zum europäischen Zollstrafrecht?, wistra 2007, 1; *Knaut*, Die Europäisierung des Umweltstrafrechts, 2005; *Kubiciel*, Grund und Grenzen strafrechtlicher Anweisungskompetenz der EU, NStZ 2007, 136; *Kuhl/Killmann*, The community competence for a directive on criminal law protection of the financial interests, eucrim 3–4 (2006), 100; *Kuhlen*, Internationaler Schmuggel, EuGH und deutsches Strafrecht, FS Jung, 2007, 445; *Liebau*, „Ne bis in idem“ in Europa, 2005; *Ligeti*, Strafrecht und strafrechtliche Zusammenarbeit in der EU, 2005; *Moll*, Europäisches Strafrecht durch nationale Blankettstrafgesetzgebung), 1998; *Moosmayer*, Die neuen Leitlinien der Europäischen Kommission zur Festsetzung von Kartellgeldbußen, wistra 2007, 91; *Morillas Cueva/Valls Prieto*, Hacia la nueva realidad de un derecho penal europeo, RDFUG 2006, 159; *Nuotio*, Criminal law of a transnational polity, FS Jung, 2007, 685; *ders.*, The rationale of the nordic penal policy compared with the european approach, FS Lahti, S. 157; *Pabsch*, Der strafrechtliche Schutz der überstaatlichen Hoheitsgewalt, 1965; *Paeffgen*, Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem VerfV-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275; *Park*, Kapitalmarktstrafrecht und Anlegerschutz, NStZ 2007, 371; *Perron*, Perspektiven der Europäischen Strafrechtsintegration, FS Küper, 2007, S. 429; *Picotti*, La lutte contre la fraude communautaire das la perspective du traité établissant une constitution pour l'Europe, in: Ruggieri (Hrsg.), La protection des intérêts financiers de l'Union et le rôle de l'OLAF etc., 2005, 39; *Pohl*, Verfassungsvertrag durch Richterspruch. Die Entscheidung des EuGH zu Kompetenzen der Gemeinschaft im Umweltstrafrecht, ZIS 2006, 213; *Poncela/Roth*, Quelles sanctions pour quelle Europe? APC 2005, 107; *Rosenau*, Zur Europäisierung im Strafrecht, ZIS 2008, 9; *Roth*, Die richtlinienkonforme Auslegung, EWS 2005, 385; *Rusteberg*, Die EG-Richtlinie zur Vorratsdatenspeicherung von Verkehrsdaten im System des europäischen

Grund- und Menschenrechtsschutzes, VBLBW 2007, 171; *Salazar*, La genèse d'un espace pénal communautaire etc., RIDP 77 (2006), 39; *Sánchez Parra*, ¿Las Comunidades Europeas tienen competencia en materia penal? La sentencia del Trib. de Justicia de 13 de sept. de 2005, RDP 16 (2006), 43; *Satzger*, Das europäische Verhältnismäßigkeitsprinzip, NK 2007, 93; *ders.*, Das Strafrecht als Gegenstand europäischer Gesetzgebungstätigkeit, KritV 2008, 17; *Sautner*, Aktuelle Tendenzen der Europäisierung des Strafrechts, in: östBMJ (Hrsg.), 34. Ottensteiner Fortbildungsseminar, 2006, 79; *Schmalenberg*, Ein europäisches Umweltstrafrecht, 2004; *Schröder*, Zur Europäisierung der Fahrlässigkeits- und Unterlassungsdelikte, NStZ 2006, 669; *Schünemann*, Verteidigung in Europa, StV 2006, 361; *ders.*, Ein Gesamtkonzept für die europäische Strafrechtspflege, in: Schünemann, 2006, 61; *ders.*, Europas verschmutzte Usurpierung einer furchtbaren Gewalt, ZIS 2007, 535; *ders.*, Ewigkeitsgarantien im deutschen Strafrecht, KritV 2008, 6; *Sieber*, Entwicklungsstand und Perspektiven des europäischen Wirtschaftsrechts, in: Schünemann/Suárez González (Hrsg.), Bausteine des europäischen Wirtschaftsstrafrechts, 1994, 349; *Silva Sánchez*, Constitución Europea, legalidad y derecho penal económico, in: Bajo Fernández(Hrsg.), Constitución Europea y derecho penal económico, 2006, 253; *Simitis*, Übermittlung der Daten von Flugpassagieren in die USA: Dispens vom Datenschutz?, NJW 2006, 2011; *Soyka*, Einschränkungen des Betrugstatbestands durch sekundäres Gemeinschaftsrecht am Beispiel der Richtlinie 2005/29/EG über unlautere Geschäftspraktiken, wistra 2007, 127; *Šugmann Stubbs/Jager*, Europäisches Strafrecht als Instrument europäischer Integration?, KritV 2008, 57; *Suhr*, Strafrechtsharmonisierung in der EU etc., ZEuS 2008, 45; *Thiele*, Individualrechtsschutz vor dem Europäischen Gerichtshof durch die Nichtigkeitsklage, 2006; *Tiedemann*, Strafrecht im Europäischen VerfV, FS Jung, 2007, S. 987; *Valls Prieto*, Die juristische Natur der Sanktionen der Europäischen Union, ZStW 120 (2008), 403; *Vervaele*, The community and harmonization of the criminal law enforcement of community policy, eucrim 3–4 (2006), 87; *ders.*, The EC and harmonization of the criminal law enforcement of community policy, FS Lahti, 2007, 119; *Vogel*, Vorratsdatenspeicherung von Telekommunikationsverbindungsdaten, FS Nehm, 2006, 81; *Vormbaum*, Schutz der Rechtsgüter von EU-Staaten durch das deutsche Strafrecht, 2005; *Walter*, Inwieweit erlaubt die Europäische Verfassung ein europäisches Strafgesetz?, ZStW 117 (2005), 912; *Wegener/Greenawalt*, (Umwelt-)Strafrecht in europäischer Kompetenz! Zugleich eine Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 13. September 2005, C-176/03 (Kommission/Rat), ZUR 2005, 585; *Weidemann*, Keine strafrechtlichen Konsequenzen des Urteils des EuGH vom 3. 3. 2005, wistra 2006, 45; *Westphal*, Die neue EG-Richtlinie zur Vorratsdatenspeicherung, EuZW 2006, 555; *Weyembergh.*, Approximation of criminal laws, the constitutional treaty and the Hague programme, CML 2005, 1567; *White*, Harmonisation of criminal law under the first pillar, E. L. Rev. 31 (2006), 81; *dies.*, Case C-176/03 and options for the development of a community criminal law, eucrim 3–4 (2006), 93; *Wolf*, Die Modernisierung des deutschen Antikorruptionsstrafrechts durch internationale Vorgaben, NJW 2006, 2735; *Zieschang*, Der Einfluss der EU auf das deutsche Strafrecht, FS Tiedemann, 2008, 1303; *Zimmermann*, Offene strafrechtliche Fragen im Zusammenhang mit der europäischen E-101-Bescheinigung für Wanderarbeiter, ZIS 2007, 407; *Zöller*, Vorratsdatenspeicherung zwischen nationaler und europäischer Strafverfolgung, GA 2007, 393; *Zoll*, Die Europäisierung des Strafrechts aus polnischer Sicht, ZStW 117 (2005), 749. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

## **§ 12. Polizeilich-justizielle Zusammenarbeit im Rahmen der 3. Säule (Art. 29 ff. EUV)**

### **§ 12. Polizeilich-justizielle Zusammenarbeit im Rahmen der 3. Säule**

**Neuere Literatur:** *Adam*, Die Wirkung von EU-Rahmenbeschlüssen im mitgliedstaatlichen Recht, EuZW 2005, 558; *Ahlbrecht*, Die Strafrechtspolitik der Europäischen Kommission, JR 2005, 400; *ders.*, Der Rahmenbeschluss-Entwurf der Europäischen Beweisverordnung, NStZ

2006, 70; *ders.*, Europäischer Haftbefehl im Interim, eucrim 1–2 (2006), 39; *Albrecht*, Eine unabhängige Judikative als Gegengewicht zur Erosion europäischer Strafrechtsprinzipien?, KritV 2008, 39; *Allegrezza*, Los aspectos formales de la carta de derechos, in: Arangüena Fanego, S. 368; *Alvés Costa*, Prestación de atención a las situaciones que requieren una tutela específica, in: Arangüena Fanego, S. 316; *Ambos*, Terrorismusbekämpfung seit dem 11. September 2001, PVS Sonderheft 36/2006, 416; *Ambos/Meyer-Abich*, Human rights in europe and the americas, in: Parmentier/Weitekamp (Hrsg.), Crime and human rights, 2007, 11; *Arangüena Fanego*, La situación actual de la orden europea de detención y entrega etc., RDP 20/2007, 11; *dies.*, El derecho a la asistencia letrada en la propuesta de decisión marco etc., in: Arangüena Fanego, S. 88; *Arnold*, Vorschläge zur Verbesserung des Schutzes des Strafverteidigers, HRRS 2008, 10; *Bachmaier*, El exhorto europeo de obtención de pruebas en el proceso penal, in: Armenta Den/Gascón Inchansti (Hrsg.), El derecho procesal penal en la UE, 2006, 131; *dies.*, Proceso penal y protección de los derechos fundamentales del imputado en Europa, in: De la Oliva et al. (Hrsg.) Garantía fundamentales del proceso penal en el espacio judicial europeo, 2007, 41; *Bacigalupo Zapater*, Die strafrechtlichen Strategien der EU, in: Schünemann, 2006, 81; *Baddenhausen/Pietsch*, Rahmenbeschluss der Europäischen Union, DVBl. 2005, 1562; *Bartelt/Zeitler*, „Intelligente Sanktionen“ zur Terrorismusbekämpfung in der EU, EuZW 2003, 712; *Bem*, The European Arrest Warrant and the polish Constitutional Court decision of 27 April 2005, in: Guild (Hrsg.), S. 125; *Bernardi*, Le rôle du troisième pilier dans l'eupéanisation du droit pénal, RS C 2007, 713; *Berni*, Concorrenza del mandato etc., in: Rozo Acuña, S. 277; *Biehler/Gleiß/Parra/Zeitler*, Analyse des Grünbuchs zum Schutz der finanziellen Interessen der EG und zur Schaffung einer europäischen Staatsanwaltschaft, 2002; *Böhm*, Das neue Europäische Haftbefehlsgesetz, NJW 2006, 2592; *Böse*, Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung in der transnationalen Strafrechtspflege der EU, in: Momsen/Bloy/Rackow (Hrsg.) Fragmentarisches Strafrecht, 2003, 233; *ders.*, Die Europäisierung der Strafvorschriften gegen Kinderpornografie, FS Schroeder, 2006, 751; *ders.*, Der Grundsatz der Verfügbarkeit von Informationen in der strafrechtlichen Zusammenarbeit in der EU, 2007; *ders.*, Der Grundsatz „ne bis in idem“ im Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft und Art. 54 SDÜ, EWS 2007, 202; *Bogensberger/Troosters*, The end of soft law cooperation: The Court's jurisprudence in criminal matters, RIDP 77 (2006), 333; *Bondi*, Il mandato di arresto europeo, in: Rozo Acuña, S. 65; *Braum*, Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung, GA 2005, 681; *ders.*, Das Haager-Programm der EU – falsche und richtige Schwerpunkte europäischer Strafrechtssetzung, in: Joerden/Szwarc, 11; *ders.*, Der Europäische Haftbefehl, wistra 2007, 401; *Broß*, Konstruktive Problem bei der Einigung Europas – dargestellt am Beispiel des Europäischen Haftbefehls, FS Nehm, 2006, 27; *v. Bubnoff*, Legislative Gestaltung des europäischen Rechtsraums und deren Umsetzung in den Mitgliedstaaten, in: Pache, 101; *Buermeyer*, Grundrechtsschutz in Deutschland und Europa: Das BVerfG hebt die Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl auf, HRRS 2005, 273; *Callewaert*, EU law on criminal justice from a Strasbourg perspective, ERA-Forum 2005, 536; *ders.*, The European Court of Human Rights and the Area of Freedom, Security and Justice, ERA-Forum 2007, 511; *Carducci*, Interrogativi costituzionali sul mandato di arresto europeo, in: Rozo Acuña, S. 91; *Castillejo Manzanares*, El objetivo de la orden europea de detención, in: Rozo Acuña, S. 99; *Castillo García*, The power of the european community to impose criminal penalties, Eipascope 3 (2005), 27; *Catalano*, Molto incertezze e piccoli passi nel percorso di europeizzazione del diritto processuale penale, DPP 2007, 522; *Chalmers*, The Court of Justice and the third pillar, E. L. Rev. 30 (2005), 773; *Chiavario*, Cooperazione giudiziaria e di polizia in materia penale a livello Europeo, RIDPP 2005, 974; *Colvin*, Mandato di arresto europeo etc., in: Rozo Acuña, S. 335; *Combeaud*, Première réussite pour le principe de reconnaissance mutuelle: le mandat d'arrêt européen, RIDP 77 (2006), 131; *Confalonieri*, La legislazione in Francia, in: Pansini/Scalfati, S. 245; *Copetta*, Estradizione esecutiva

(consegna) sulla base di una sentenza di condanna pronunciata a seguito di giudizio in absentia, in: Roza Acuña, S. 253; *Csonka*, Les perspectives futures de droit pénal de l'Union Européenne, RIDP 77 (2006), 347; *Cuerda Riezu*, Comentario a la sentencia del Tribunal Constitucional Alemán de 18 de julio de 2005 etc., REDF 2005, 149; *Dannecker*, Community Fines and non-Member State Sanctions: the effect of the Principle „ne bis in idem, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Neighbours in Law, 2001, 153; *Das*, Möglichkeiten der Angleichung materiellen Strafrechts zwischen England und Deutschland im Rahmen des Art. K31 EUV, 2007; *Deen-Racsomány*, The European Arrest Warrant and the surrender of nationals revisited: The lessons of constitutional challenges, Eur.J. Cr. 2006, 271; *Deen-Racsomány/Blekxtoon*, The decline of the nationality exception in European extradition, Eur.J. Cr. 2005, 325; *Degenhard*, Das Europäische Doppelverfolgungsverbot, StraFo 2005, 65; *De Hoyos Sancho*, El principio de reconocimiento mutuo de resoluciones penales en la UE etc., RDCE 2005, 807; *dies.*, Eficacia transnacional del non bis in idem y denegación de la Euroorden, La Ley no. 6330 (2005), 1; *dies.*, Acerca de la necesidad de armonizar las garantías procesales de los sospechosos en la UE: especial consideración de los 'grupos vulnerables', RDPP 18 (2007), 117; *Del Re*, Il minore vittima etc., Indice Penale 2006, 1243; *de Biolley*, Les débuts: l'acquis Schengen, RIDP 77 (2006), 23; *Delgado Martín*, La tutela judicial de las personas vulnerables, Arangüena Fanego, S. 273; *Delmas-Marty*, Towards an Integrated European Criminal Law, CYELS 7 (2004/2005), 17; *Demetrio Crespo*, El caso Darkazanli, La Ley Nr. 6641 (15. 3. 2006), 1; *Didi*, Premesse e contenuti della riserva di giurisdizione con riferimento alla disciplina attuativa, in: Pansini/Scalfati, S. 3; *Durđević*, Criminal law protection of the EU's financial interests in Croatia, eucrim 3–4 (2007), 120; *Eckstein*, Grundlagen und aktuelle Probleme der Besitzdelikte – EDV, EU, Strafrechtsänderungsgesetze, Konkurrenzen, ZStW 117 (2005), 107; *ders.*, Europa und der Opferschutz, FS Schroeder, 2006, 777; *Egger*, Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechte in der III. Säule, EuZW 2005, 652; *Eis*, Der Europäische Haftbefehl und seine Umsetzung in deutsches Recht, in: Müller/Schneider (Hrsg.), Die EU im Kampf gegen den Terrorismus, 2006, 233; *Elholm*, Strafrechtliche Maßnahmen der EU – verstärkte Repression in den nordischen Ländern, FS Jung, 2007, S. 135; *Errera*, The relationship of extradition law in international treaties with the European Arrest Warrant and its application in France, in: Guild (Hrsg.), S. 141; *Esser*, Strafprozessuale Verfahrensrechte in der Europäischen Union, BRAK-Mitt. 2007, 53; *ders.*, Europäische Initiativen zur Begrenzung der Untersuchungshaft, in: Joerden/Szwarc, 233; *Eydner*, Der neue § 233 StGB – Ansätze zum Verständnis der „Ausbeutung der Arbeitskraft“, NSTZ 2006, 10; *Faßbender*, Welthandelsrecht und Menschenrechte, JZ 2006, 1100; *Fenelly*, The European Arrest Warrant, ERA Forum 2007, 519; *Fetzer/Groß*, Die Pupino-Entscheidung des EuGH, EuZW 2005, 550; *Fletcher*, Extending „indirect effect“ to the third pillar: the significance of Pupino?, E. L. Rev. 30 (2005), 862; *Fontanaud*, Criminalité organisée, RIDP 77 (2006), 193; *ders.*, Lutte contre la fraude et la contrefaçon des moyens de paiement autres que les espèces, RIDP 77 (2006), 237; *ders.*, Lutte contre la contrefaçon de l'Euro, RIDP 77 (2006), 249; *Frank*, „Strafverfolgungskompetenz der Länder im Licht der Entwicklung eines Raumes der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ – Ein Bericht der AG Europa der Justizministerkonferenz, DRiZ 2006, 10; *Frände/v. Hirsch/Asp*, Grundsätzliche Überlegungen zum Prinzip der beiderseitigen Strafbarkeit, in: Schünemann, 2006, 240; *Frisch*, Rechtsphilosophie und Strafrecht in Europa, GA 2007, 250; *Fromm*, Annexkompetenz der Organe der EG im Bereich des strafrechtlichen Schutz des Gemeinschaftshaushalts, ZStrR 2007, 192; *Gaito*, La vigenza del principio di „specialità“, in: Roza Acuña, S. 213; *García Roca*, La propuesta de decisión marco sobre derechos procesales etc., in: Arangüena Fanego, S. 48; *Gärditz/Gusy*, Zur Wirkung europäischer Rahmenbeschlüsse, GA 2006, 225; *Gas*, Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes, EuR 2006, 285; *ders.*, L'inconstitutionnalité de la loi Allemande sur le mandat d'arrêt européen, RPDP 2007, 813; *Geyer*, The European Arrest

Warrant in Germany, in: Guild (Hrsg.), S. 101; *Geraci*, La normativa danesa, in: Pansini/Scalfati, S. 237; *dies.*, La disciplina nel Regno Unito, in: Pansini/Scalfati, S. 257; *Gilmore*, Introduction, RIDP 77 (2006), 15; *Gleß*, Mutual recognition, judicial inquiries, due process and fundamental rights, in: Vervaele, 121; *Gleß/Spencer*, Effizienz und Individualrechtsschutz im Dreiecksverhältnis der sonstigen Rechtshilfe, StV 2006, 269; *Gómez-Jara Díez*, European Arrest Warrant and the principle of mutual recognition, eucrim 1–2 (2006), 23; *González Carw*, La orden de detención europea etc., in: Rozo Acuña, S. 151; *Goy*, Vorläufige Festnahme und grenzüberschreitende Nacheile, 2002; *Grijpink*, Criminal records in the EU, Eur.J. Cr. 2006, 1; *Gualtieri*, I reati perseguibili con il mandato d'arresto europeo, in: Rozo Acuña, S. 51; *ders.*, Racism and xenophobia, RIDP 77 (2006), 263; *Gusy/Gimbal*, Rechtliche Schranken der polizeilichen Zusammenarbeit im Rahmen des Schengener Informationssystems, in: Baldus/Soinè (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 124; *Hackner/Schomburg/Lagodny/Gleß*, Das 2. Europäische Haftbefehlsgesetz, NStZ 2006, 663; *Halter*, Gemeinschaftsgrundrechte und Antiterrormaßnahmen der UNO, JZ 2007, 537; *ders.*, Rechtsschutz in der dritten Säule der EU, JZ 2007, 772; *Harings*, Grenzüberschreitende Zusammenarbeit der Polizei- und Zollverwaltungen und Rechtsschutz in Deutschland, 1998; *Hecker*, Sind die nationalen Grenzen des Strafrechts überwindbar?, JA 2007, 561; *Hefendehl*, Europäisches Strafrecht: bis wohin und nicht weiter?, ZIS 2006, 229; *Heger*, Der Europäische Haftbefehl, ZIS 2007, 221; *ders.*, Europäische Beweissicherung, ZIS 2007, 547; *Heine/Ringelmann*, Towards an european environmental criminal law, FS Halálának, 2005, 44; *v. Heintschel-Heinegg*, Gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung des Vereinigungsbegriffs in den §§ 129 ff. StGB, FS Schroeder, 2006, 799; *Hetzer*, Sicherheit und Nichtigkeit – Verfassungsgerichtliche Erkenntnisse über den Europäischen Haftbefehl, ZfZ 2005, 355; *Henzelin*, «Ne bis in idem», un principe à géométrie variable, ZStrR 2005, 345; *Hinterhofer*, Die Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl Österreich, in: Lagodny et al., Probleme des Rahmenbeschlusses am Beispiel des Europäischen Haftbefehls, 2007, 205; *Hufeld*, Der Europäische Haftbefehl vor dem BVerfG, JuS 2005, 865; *ders.*, Art. 16 GG: Ausbürgerung und Auslieferung im Kontext, JA 2007, 41; *Hummer*, Der Vertrag von Prüm, EuR 2007, 517; *Hummrich*, BVerfG und EuGH: Kooperation oder Konfrontation?, DRiZ 2005, 361; *Husabø*, The implementation of new rules on terrorism through the pillars of the EU, in: Husabø/Strandbakken (Hrsg.), 53; *Ijzerman*, From the CATS portfolio: The European Evidence Warrant, in: Vervaele, 5; *Illuminati*, La carta de derechos etc., in: Arangüena Fanego, S. 361; *Impalà*, The European Arrest Warrant in the italian legal system, Utrecht L. Rev. 1 (2005), 56; *Irurzun Montoro*, La negociación de la decisión marco sobre garantías procesales etc., in: Arangüena Fanego, S. 26; *Jacsó-Potyka*, Bekämpfung der Geldwäscherei in Europa, 2007; *Jégouzo*, Le développement progressif du principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires pénales etc., RIDP 77 (2006), 97; *Jekewitz*, Der Europäische Haftbefehl vor dem Bundesverfassungsgericht, GA 2005, 625; *Jiménez-Villarejo*, Armonización de la garantías procesales etc., in: Arangüena Fanego, S. 121; *Jimeno Bulnes*, Acceso a la interpretación y traducción gratuitas, in: Arangüena Fanego, S. 156; *Juppe*, Die gegenseitige Anerkennung strafgerichtlicher Entscheidungen in Europa, 2007; *Kaiafa-Gbandi*, The treaty establishing a constitution for europe and challenges for criminal law, Cr. L. Cr. J. 13 (2005), 483; *dies.*, Aktuelle Strafrechtsentwicklung in der EU und rechtsstaatliche Defizite, ZIS 2006, 521; *dies.*, Towards a new approach of organised crime in the EU, ZIS 2007, 537; *Karakosta*, Das Prinzip ne bis in idem, KritV 2008, 73; *Karsai*, Symbole als Gegenstand des ungarischen und europäischen Strafrechts, ZStW 119 (2007), 1037; *Kattau*, Strafverfolgung nach Wegfall der europäischen Grenzkontrollen, 1993; *Kaye*, Freezing and confiscation of criminal proceeds, RIDP 77 (2006), 323; *Kintzi*, Grenzüberschreitende Kriminalität und reisende Täter – hinkt Europa hinterher?, DRiZ 2006, 114; *Klip*, European integration and harmonisation and criminal law, in:

Curtin/Smits/Klip/McCahery, 109; *Klink/Proelß*, Zur verfassungsrechtlichen Kontrolldichte bei Umsetzungsakten von Rahmenbeschlüssen der Europäischen Union, DÖV 2006, 469; *Klip/van der Wilt*, Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002; *Kniebühler*, Transnationales „ne bis in idem“, 2005; *Knopp*, Bundesverfassungsgericht contra Europäischen Haftbefehls, JR 2005, 448; *Komárek*, European Constitutionalism and the EAW, CML 2007, 9; *Kotzurek*, Gegenseitige Anerkennung und Schutzgarantien bei der Europäischen Beweisanordnung, ZIS 2006, 123; *Kowalik-Bańczyk*, Should we polish it up? The polish Constitutional Tribunal and the idea of supremacy of EU law, GLJ 6 (2005), 1355; *Kretschmer*, Das Urteil des BVerfG zum Europäischen Haftbefehlsgesetz, Jura 2005, 780; *Królikowski/Znojek*, L'argument de la souveraineté en contestation du mandat d'arrêt européen, RS C 2006, 551; *Lagodny*, Die Umsetzung der materiellen Übergabe- bzw. Auslieferungsvoraussetzungen und der Verfahrensregelungen in den Mitgliedstaaten im Überblick, in: Lagodny et al., Probleme des Rahmenbeschlusses am Beispiel des Europäischen Haftbefehls, 2007, 143; *Leanza*, La creazione di uno spazio unico europeo di libertà, sicurezza e giustizia, in: Rozo Acuña, S. 7; *Leutheusser-Schnarrenberger*, Der Europäische Beschuldigte, StraFo 2007, 267; *Liebau*, „Ne bis in idem“ in Europa, 2005; *Ligeti*, Strafrecht und strafrechtliche Zusammenarbeit in der EU, 2005; *Ligeti*, Mutual recognition of financial penalties etc., RIDP 77 (2006), 145; *Lilie*, Unschuldsumkehr und „Beweislastumkehr“, FS Schroeder, 2006, 829; *Ljungquist*, Mutual recognition of non custodial pre-trial supervision measures etc., RIDP 77 (2006), 169; *Lorenzmeier*, Der Rahmenbeschluss als Handlungsform der EU und seine Rechtswirkungen, ZIS 2006, 576; *Lucas M.*, Garantías y admisibilidad de la prueba, in: Arangüena Fanego, S. 355; *MacCormick*, A common approach to crime? Observations on the European Arrest Warrant and the democratic deficit, FS Jung, 2007, 535; *Mackareel*, The European Arrest Warrant-the early years: implementing and using the warrant, Eur.J. Cr. 2007, 37; *Maierhöfer*, „... dem man nichts beweisen kann“: Terrorismus, präventiver Freiheitsentzug und die Rolle des Völkerrechts, EuGRZ 2005, 460; *Manacorda*, Notes sur la loi italienne portant mise en oeuvre du mandat d'arrêt européen (loi du 22 avril 2005, n<sup>o</sup> 69, eucrim 1–2 (2006), 33; *ders.*, La deroga alla doppia punibilità nel mandato di arresto europeo etc., CassP 2007, 4346; *ders.*, La consolidation de l'espace de liberté, de sécurité et de justice: etc. RS C 2007, 899; *Mangiaracina*, Verso l'affermazione del ne bis in idem nello „spazio giudiziario europeo“, LP 2006, 631; *Mansdörfer*, El derecho a intérprete en el ordenamiento alemán y en la decisión marco del Consejo etc., in: Arangüena Fanego, S. 234; *Marchetti*, Il diniego obbligatorio e facoltativo del mandato, in: Rozo Acuña, S. 133; *Masing*, Vorrang des Unionsrechts bei umsetzungsgebundenen Rechtsakten, NJW 2006, 264; *Matt*, Europäische Verfahrensgrundrechte in Strafverfahren, in: Eur. Anwaltsvereinigung, 29; *ders.*, Nemo tenetur se ipsum accusare – Europäische Perspektiven, GA 2006, 323; *Meyer*, Die Aussagefreiheit und das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung, GA 2007, 15; *ders.*, Lost in complexity – Gedanken zum Rechtsschutz gegen Smart Sanctions in der EU, ZEuS 2007, 1; *ders.*, Der Grundsatz der Verfügbarkeit, NStZ 2008, 188; *Mißling*, Die bundesverfassungsgerichtliche Kontrolle so gen. umsetzungsgebundener Rechtsakte im Bereich der polizeilichen und justiziellen Zusammenarbeit nach dem EUV, EuR 2007, 261; *Mitsilegas*, The Constitutional Implications of Mutual Recognition in Criminal Matters in the EU, CML 2006, 1277; *Möllers*, Das EuG konstitutionalisiert die VN, EuR 2006, 426; *Morgan*, Procedural safeguards, RIDP 77 (2006), 307; *Morgenstern*, Strafvollstreckung im Heimatstaat – der geplante EU-Rahmenbeschluss zur transnationalen Vollstreckung von Freiheitsstrafen, ZIS 2008, 76; *Morillas Cuevo/Valls Prieto*, Hacia la nueva realidad de un derecho penal europeo, RDFUG 2006, 159; *Mosiek*, Fremdrechtsanwendung, StV 2008, 94; *Nalewajko*, Der Europäische Haftbefehl: aktuelle Entwicklungen in Polen, ZIS 2007, 113; *Niechziol/Schmucker*, Polizeiliche Bekämpfung der grenzüberschreitenden Kriminalität nach Wegfall der Grenzübertrittskontrollen, Kriminalistik 2008, 105; *Niemeier/Zerbst*, Der Vertrag

von Prüm, ERA Forum 2007, 535; Nilsson, From classical judicial cooperation to mutual recognition, RIDP 77 (2006), 53; Nino, Court of Cassation . . . EAW etc., JCL 2007, 501 ff.; Nita, Das Urteil des polnischen Verfassungsgerichtshofs über den Europäischen Haftbefehl, eucrim 1–2 (2006), 36; Nuotio, Criminal law of a transnational polity, FS Jung, 2007, 685; Padfield, The implementation of the EAW in England and Wales, EuConst 2007, 253; Park, Kapitalmarktrafrecht und Anlegerschutz, NStZ 2007, 369; Paeffgen, Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275; Panebianco, L'esecuzione della decision quadro del 13–06–2002 nell' ordinamento italiano, in: Rozo Acuña, S. 189; Peers, Salvation outside the Church: Judicial Protection in the Third Pillar, CML 2007, 883; Perron, Perspektiven der Europäischen Strafrechtsintegration, FS Küper, 2007, S. 429; Pfützner, Der Europäische Haftbefehl und seine Umsetzung in das französische Recht, eucrim 1–2 (2006), 29; Piattoli, Diritti fondamentali: obiettivi e programmi dell'UE in materia di giustizia penale, DPP 2007, 548; Peccioli, Il terrorismo quale settore chiave per l'armonizzazione del diritto penale, DPP 2007, 801; Picotti, Il mandato d'arresto europeo tra principio di legalità e doppia incriminazione, in: Bargis/Selvaggi (Hrsg.), Mandato d'arresto europeo, 2005, 33; ders., La lutte contre la fraude communautaire dans la perspective du traité établissant une constitution pour l'Europe, in: Ruggieri (Hrsg.), La protection des intérêts financiers de l'Union etc., 2005, 39; Pitto, La lutte contre le trafic de drogue, RIDP 77 (2006), 271; Plachta, Criminal records in an era of globalization: Identifying problems and conceptualizing solutions within the EU, ICLR 7 (2007), 425; Rackow/Stegmiller, Court of First Instance. EC regulations: 'targeted sanctions'. Judgements of 21 September 2005, Cases T-306/01 and T-315/01. Judgements of 12 July 2006, Cases T-253/02 and T-49/04, JCL 71 (2007), 25; dies., „Intelligente Sanktionen“ zur Terrorismusbekämpfung, HuV-I 2/2007, 68; Radtke, Anmerkung, NStZ 2008, 162; Ranft, Die Verfassungswidrigkeit des (deutschen) Europäischen Haftbefehls, wistra 2005, 361; Reinbacher/Wincierz, Kritische Würdigung des Gesetzentwurfs zur Bekämpfung von Kinder- und Jugendpornographie, ZRP 2007, 195; Reinhardt/Düsterhaus, Verfassungsgemäß, aber gemeinschaftswidrig? Zur Neufassung des deutschen Gesetzes über den Europäischen Haftbefehl und der damit einhergehenden Inländerprivilegierung, NVwZ 2006, 432; Reiter, EU und österreichisches Strafrecht, 2008; Rijken, Joint investigation teams, Utrecht L. Rev. 2 (2006), 99; Rohlf, Der europäische Haftbefehl, 2003; Rosenau, Zur Europäisierung im Strafrecht, ZIS 2008, 9; Rosenthal, Europäisches Haftbefehls, zweiter Versuch, ZRP 2006, 105; Ryngaert, Universal jurisdiction in an ICC era, Eur.J. Cr. 2006, 46; Rosi, L'elenco dei reati nella decisione-quadro sul mandato d'arresto europeo etc.; in: Rozo Acuña, S. 71; Roth, Die richtlinienkonforme Auslegung, EWS 2005, 385; Royer, Observations Cour de Cassation, crim., 7. 2. 2007, AJP 2007, 188; Schmahl, Der Europäische Haftbefehl vor dem EuGH, DVBl. 2007, 1463; Romano, La leggi spagnole, in: Pansini/Scalfati, S. 273; Sajonz, Peines privatives de liberté et ransfert des personnes condamnées, RIDP 77 (2006), 163; Salazar, La genèse d'un espace pénal communautaire etc., RIDP 77 (2006), 39; Sanz H., Aplicación transnacional de la prohibición del bis in idem en la UE, RP 21 (2008), 126; Satzger, Das europäische Verhältnismäßigkeitsprinzip, NK 2007, 93; ders., Das Strafrecht als Gegenstand europäischer Gesetzgebungstätigkeit, KritV 2008, 17; Satzger/Pohl, The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant, JICJ 4 (2006), 686; Sautner, Die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls nach dem EU-JZG, ÖJZ 2005, 328; dies., Aktuelle Tendenzen der Europäisierung des Strafrechts, in: östBMJ (Hrsg.), 34. Ottensteiner Fortbildungsseminar, 2006, 79; Scheffler, Strafgesetzgebungstechnik in Deutschland und Europa, ZStW 117 (2005), 766; ders., Die Mindeststandards des Europarates vs. die Mindeststandards des Rates der Europäischen Union, in: Joerden/Szwarc, 97; Schlarmann/Spiegel, Terror und kein Ende – Konsequenzen der EG-VO zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus für in Deutschland tätige Unternehmen, NJW 2007, 870; Schmalenbach, Normentheorie vs.

Terrorismus: Der Vorrang des UN-Rechts vor EU-Recht, JZ 2006, 349; *Schmidt*, Die Auslieferung nichtdeutscher Staatsangehöriger nach der Neufassung des Europäischen Haftbefehls, StraFo 2007, 7; *Schomburg*, Internationale vertragliche Rechtshilfe in Strafsachen, NJW 2005, 3262; *Schroeder*, Neues vom Rahmenbeschluss, EuR 2007, 349; *Schünemann*, Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Europäischen Haftbefehl, StV 2005, 681; *ders.*, Verteidigung in Europa, StV 2006, 361; *ders.*, Die Implementation des Europäischen Haftbefehls in Polen und Deutschland im Vergleich, in: Joerden/Szwarc, 265; *ders.*, Europäischer Sicherheitsstaat = europäischer Polizeistaat?, ZIS 2007, 528; *ders.*, Ewigkeitsgarantien im europäischen Strafrecht, KritV 2008, 6; *Schumann*, Das 41. StrÄndG zur Bekämpfung der Computerkriminalität, NSTZ 2007, 675; *Schuster*, Telekommunikationsüberwachung in grenzüberschreitenden Strafverfahren nach Inkrafttreten des EU-Rechtshilfeübereinkommens, NSTZ 2006, 657; *Seitz*, Mildeste versus punitivste Strafrechtsordnung, FS Böttcher, 2007, 675; *Sensburg*, Handlungsformen der EG und EU, JA 2007, 612; *Sinn*, Rechtsvergleichende Beobachtungen der europaweiten Strafverfolgung der organisierten Kriminalität, NK 2007, 100; *Sinn/Wörner*, The European Arrest Warrant and its implementation in Germany, ZIS 2007, 204; *Sliedregt*, The EAW: Extradition in transition, EuConst 2007, 244; *Sommovigo*, Contenido mínimo y estructura de la carta de derechos, in: Arangüena Fanego, S. 381; *Specht*, Die zwischenstaatliche Geltung des Grundsatzes ne bis in idem, 1999; *Staiger*, Trafficking in children for the purpose of sexual exploitation in the EU, Eur.J. Cr. 2005, 603; *Staudigl/Weber*, Europäische Bewährungsüberwachung, NSTZ 2008, 17; *S. Stein*, Ein Meilenstein für das europäische „ne bis in idem“, NJW 2003, 1162; *dies.*, Zum europäischen ne bis in idem nach Art. 54 SDU, 2004; *Stessens*, Money laundering, RIDP 77 (2006), 201; *Strandbakken*, The Nordic answer to the EAW: The Nordic Arrest Warrant, eucrim 3–4 (2007), 138; *Šugman Stubbs*, The implementation of the EAW in the Republic of Slovenia, eucrim 3–4 (2007), 133; *Suhr*, Strafrechtsharmonisierung in der EU etc., ZEuS 2008, 45; *Symeonidou-Kastanidou*, Towards a new definition of organised crime in the EU, Eur.J. Cr. 2007, 83; *Tappeiner*, The fight against terrorism. The lists and the gaps, Utrecht L. Rev. 1 (2005), 97; *Thiele*, Individualrechtsschutz vor dem Europäischen Gerichtshof durch die Nichtigkeitsklage, 2006; *Tietje/Hamelmann*, Gezielte Finanzsanktionen der Vereinten Nationen im Spannungverhältnis zum Gemeinschaftsrecht und zu Menschenrechten, JuS 2006, 299; *Tinkl*, Strafbarkeit von Bestechung nach dem EUBestG und dem IntBestG, wistra 2006, 126; *Tomboy*, Vers une meilleure connaissance des antécédents pénaux des personnes, RIDP 77 (2006), 177; *Tomuschat*, Die EU und ihre völkerrechtliche Bindung, EuGRZ 2007, 1; v. *Unger*, „So lange“ nicht mehr: Das BVerfG behauptet die normative Freiheit des deutschen Rechts, NVwZ 2005, 1266; *ders.*, Pupino: Der EuGH vergemeinschaftet das intergouvernementale Recht, NVwZ 2006, 46; *Vander Beken*, Freedom, security and justice in the EU, in: Klip/Van der Wilt (Hrsg.), Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002, 95; *Vermeulen*, EU conventions enhancing and updating traditional mechanisms for judicial cooperation in criminal matters, RIDP 77 (2006), 59; *Vervaele*, The transnational ne bis in idem principle in the EU, Utrecht L. Rev. 1 (2005), 100; *ders.*, European criminal law and general principles of union law, in: Vervaele, 2005, 131; *Vidal Fernández*, Derecho a una interpretación y traducción fidedigna y de calidad, in: Arangüena Fanego, S. 214; *Vogel*, Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801; *ders.*, Internationales und europäisches ne bis in idem, FS Schroeder, 2006, 877; *Vogel/Matt*, Gemeinsame Standards für Strafverfahren in der Europäischen Union, StV 2007, 206; *Vormbaum*, Schutz der Rechtsgüter von EU-Staaten durch das deutsche Strafrecht, 2005; *Wasmeier*, Der Europäische Haftbefehl vor dem BVerfG, ZEuS 2006, 23; *ders.*, Ne bis in idem, RIDP 77 (2006), 121; *ders.*, Der Rahmenbeschluss als Rechtssatzform in der Praxis, in: Lagodny et al., Probleme des Rahmenbeschlusses am Beispiel des Europäischen Haftbefehls, 2007, 59; *Wattier*, La lutte contre l’exploitation sexuelle des enfants etc., RIDP 77 (2006), 223; *Weber*, Strafbarkeit



der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, ZRP 2008, 21; *Weber*, Vom Verfassungsvertrag zum Vertrag von Lissabon, EuZW 2008, 7; *Wehnert*, Rahmenbeschlusskonforme Auslegung deutschen Strafrechts, NJW 2005, 3760; *dies.*, Deutsches und Europäisches Strafrecht – Fragen und Widersprüche, FS Dahs, 2005, 523; *Weigend*, Der Eckstein als Stein des Anstoßes, FS Jung, 2007, 1069; *Weigend/Górski*, Die Implementierung des Europäischen Haftbefehls in das polnische Strafrecht, ZStW 117 (2005), 193; *Weißer*, Die Wirkungen von EU-Rahmenbeschlüssen auf das mitgliedstaatliche Recht, ZIS 2006, 562; *Weyembergh*, L'harmonisation des législations, 2004; *dies.*, Approximation of criminal laws, the Constitutional Treaty and the Hague programme, CML 2005, 1567; *dies.*, Les juridictions belges et le mandat d'arrêt européen, eucrim 1–2 (2006), 26; *dies.*, Le rapprochement des incriminations et des sanctions pénales, RIDP 77 (2006), 185; *dies.*, La lutte contre la traite et le trafic d'êtres humains, RIDP 77 (2006), 211; *White*, Harmonisation of criminal law under the first pillar, E. L. Rev. 31 (2006), 81; *Williams*, Overview of the commission's proposal for a framework decision on the European Evidence Warrant, in: Vervaele, 69; *ders.*, The European evidence warrant, RIDP 77 (2006), 155; *Wolf*, Die Modernisierung des deutschen Antikorruptionsstrafrechts durch internationale Vorgaben, NJW 2006, 2735; *Wolf*, Demokratische Legitimation in der EU aus der Sicht des BVerfG nach dem Urteil zum Europäischen Haftbefehlsgesetz, KJ 2005, 350; *Würz*, Das Schengener Durchführungsübereinkommen, 1997; *Zeitler*, Environmental criminal law, RIDP 77 (2006), 255; *Zieschang*, Der Einfluss der EU auf das deutsche Strafrecht, FS Tiedemann, 2008, 1303; *Zöller*, Grausame Tötung oder völkerrechtlich gedeckte Kriegsrepressalie?, Jura 2005, 552; *ders.*, Der Rechtsrahmen der Nachrichtendienste bei der „Bekämpfung“ des internationalen Terrorismus, JZ 2007, 763; *Zoll*, Die Europäisierung des Strafrechts aus polnischer Sicht, ZStW 117 (2005), 749. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.

### § 13. Institutionalisierung

**Neuere Literatur:** *Ahlbrecht*, Die Strafrechtspolitik der Europäischen Kommission, JR 2005, 400; *Baldus*, Transnationales Polizeirecht, 2001; *Aulehner*, Europol und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 99; *Braum*, Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung, GA 2005, 681; *ders.*, Menschenwürde in der europäischen Rechtspflege, KritV 2006, 332; *Beaucamp*, Primärrechtsschutz gegen Maßnahmen des Europäischen Polizeiamts, DVBl. 2007, 802; *Brockhaus*, Die strafrechtliche Dogmatik von Vorbereitung, Versuch und Rücktritt im europäischen Vergleich, 2006; *ders.*, Die Europäisierung des Versuchs und Rücktritts im Wirtschaftsstrafrecht, ZIS 2006, 481; *Daub*, Das Europäische Polizeiamt – Gefahr für den Föderalismus?, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 86; *Degenhardt*, Europol und Strafprozess, 2003; *Delmas-Marty*, Towards an integrated european criminal law, CYELS 7 (2004/2005), 17; *Ellermann*, Europol und FBI – Probleme und Perspektiven, 2005; *Eurojust*, Jahresberichte 2003, 2004, 2005, 2006, 2007; *Fawzy*, Die Errichtung von Eurojust, 2005; *Galgo*, La Red Judicial Europea, RIDP 77 (2006), 299; *Gerspacher*, The roles of international police cooperation organizations, Eur.J. Cr. 2005, 413; *Gracia Martín*, Derecho penal global y derecho penal de la UE, RPCP 19 (2007), 285; *Hetzer*, Fight against fraud and protection of fundamental rights in the EU, Eur.J. Cr. 2006, 20; *House of Lords*, Fifth Report of the Select Committee on the EU ‚Europol's Role in Fighting Crime‘, 2003; *Kaijafa-Gbandi*, Aktuelle Strafrechtsentwicklung in der EU und rechtsstaatliche Defizite, ZIS 2006, 521; *Kapplinghaus*, Strafrechtliche Zusammenarbeit in Europa – aus der Sicht einer Europäischen Einrichtung: Eurojust, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Strafjustiz im Spannungsfeld von Effizienz und Fairness, 2004, 163; *Korrell*, Europol, 2005; *Kretschmer*, Europol, Eurojust,

OLAF, Jura 2007, 169; *Lüttgens*, Das Demokratieprinzip als Auslegungsgrundsatz und Norm im Integrationskontext, 2004; *Manziona*, L'attuazione italiana (e „all'italiana“?) di Eurojust LP 2005, 243; *Martínez Soria*, Die polizeiliche Zusammenarbeit in Europa zwischen traditionellem völkerrechtlichem Vertragsrecht und Vergemeinschaftung, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 50; *Milke*, Europol und Eurojust, 2003; *Nunzi*, Europol, RIDP 77 (2006), 285; *Paeffgen*, Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem VerfV-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275; *Rosenau*, Zur Europäisierung im Strafrecht, ZIS 2008, 9; *Ryngaert*, Universal jurisdiction in an ICC era, Eur.J. Cr. 2006, 46; *Schünemann*, Verteidigung in Europa, StV 2006, 361; *Srock*, Rechtliche Rahmenbedingungen für die Weiterentwicklung von Europol, 2006; *Thwaites*, Eurojust: Beacon in EU judicial cooperation, *Nunzi*, RIDP 77 (2006), 293; *Vallines G.*, Los equipos conjuntos de investigación penal, 2007; *Voß*, Europol – Polizei ohne Grenzen?, 2003; *Weichert*, Das Europäische Polizeiamt – Gefahr für den Föderalismus?, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 72. – Für weitere **ältere Literatur** s. Voraufgabe.