

Literaturverzeichnisse der 1. Auflage Internationales Strafrecht

§ 1. Einführung

Literaturverzeichnis: *Ahlbrecht/Ambos* (Hrsg.), Der Fall Pinochet(s), 1999; *Akehurst*, Jurisdiction in international law, BYIL 46 (1972/73), 145; *Altenhain*, Europäisches Herkunftslandsprinzip und nationales Strafanwendungsrecht, in: Zieschang et al. (Hrsg.), Strafrecht und Kriminalität in Europa, 2003, 107; *Ambos*, Zur Rechtswidrigkeit der Todesschüsse an der Mauer, JA 1997, 983; *ders.*, Aktuelle Probleme der deutschen Verfolgung von „Kriegsverbrechern“ in Bosnien-Herzegowina, NSTZ 1999, 226; *ders.*, Der Fall Pinochet und das anwendbare Recht, JZ 1999, 16; *Arnold/Kreicker*, Die Verjährung von DDR-Systemunrecht, NJ 2001, 225; *Barton/Gercke/Janssen*, Die Veranstaltung von Glücksspielen durch ausländische Anbieter per Internet unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des EuGH, wistra 2004, 321; *Burchards*, Die Verfolgung von Völkerrechtsverbrechen durch Drittstaaten, 2005; *Collardin*, Straftaten im Internet, CR 1995, 618; *Cornils*, Der Begehungsort von Äußerungsdelikten im Internet, JZ 1999, 394; *Council of Europe*, Extraterritorial criminal jurisdiction, 1990; *Deiters*, Gegenseitige Anerkennung von Strafgesetzen in Europa, ZRP 2003, 359; *Endemann*, Interlokalrechtliche Probleme im Bereich des Staatsschutzstrafrechts unter besonderer Berücksichtigung des Tatortbegriffs (§ 3 Abs. 3 StGB), NJW 1966, 2381; *Eser*, Das „Internationale Strafrecht“ in der Rspr. des BGH, FS BGH, 2000, Bd. 4, 3; *Greve*, Strafzumessung im internationalen Strafrecht, FS Eser, 2005, 751; *Gribbohm*, Strafrechtsgeltung und Teilnahme, JR 1998, 177; *Hecker*, Die Strafbarkeit grenzüberschreitender Luftverunreinigung im Umweltstrafrecht, ZStW 115 (2003), 880; *Heine/Vest*, Murder/willful killing, in: McDonald/Swaak-Goldman, 2000, 175; *Heinrich*, Handlung und Erfolg bei Distanzdelikten, FS Weber, 2004, 91; *Heinrich*, Das passive Personalitätsprinzip im deutschen Strafrecht, 1994; *Jakobs*, Strafbarkeit juristischer Personen?, FS Lüderssen, 2002, 559; *Jung*, Die Inlandsteilnahme an ausländischer strafloser Haupttat, JZ 1979, 325; *Kienle*, Internationales Strafrecht und Straftaten im Internet, 1998; *Koch*, Nationales Strafrecht und globale Internet-Kriminalität, GA 2002, 703; *Körber*, Rechtsradikale Propaganda im Internet – der Fall Töben, 2003; *Krey*, Zum innerdeutschen Strafanwendungsrecht de lege lata und de lege ferenda, 1969; *Langrock*, Der besondere Anwendungsbereich der Vorschriften über die Gefährdung des demokratischen Rechtsstaates (§§ 84–91 StGB), 1972; *Lehle*, Der Erfolgsbegriff und die deutsche Strafrechtzuständigkeit im Internet, 1999; *Lüttger*, Lockerung des Verfolgungszwanges bei Staatsschutzdelikten?, JZ 1964, 569; *ders.*, Strafrechtsschutz für nichtdeutsche öffentliche Rechtsgüter, FS Jescheck, 1985, Bd. 1, 121; *Meng*, Regeln über die Jurisdiktion der Staaten im amerikanischen Restatement (Third) of Foreign Relations Law, AVR 27 (1989), 156; *Miller/Rackow*, Transnationale Täterschaft und Teilnahme – Beteiligungsdogmatik und Strafanwendungsrecht, ZStW 117 (2005), 379; *Mitsch*, Mitwirkung am versuchten Schwangerschaftsabbruch (an) einer Nichtschwangeren im Ausland, Jura 1989, 193; *Möhrenschlager*, Das Siebzehnte Strafrechtsänderungsgesetz, JZ 1980, 161; *Neumann*, Die Schuldlehre des BGH, FS BGH, 2000, Bd. 4, 83; *Nowakowski*, Anwendung des inländischen Strafrechts u. außerstaatliche Rechtssätze, JZ 1971, 633; *O’Keefe*, Universal Jurisdiction. Clarifying the Basic Concept, JICJ 2 (2004), 735; *Obermüller*, Der Schutz ausländischer Rechtsgüter im deutschen Strafrecht im Rahmen des Territorialitätsprinzips, 1999; *Oehler*, Grenzen des aktiven Personalitätsprinzips im internationalen Strafrecht, FS Mezger, 1954, 83; *ders.*, Strafrechtlicher Schutz ausländischer Rechtsgüter, JR 1980, 485; *ders.*, Der europäische Binnenmarkt und sein wirtschaftsstrafrechtlicher Schutz, FS Baumann, 1992, 561; *Podgor*, Extraterritorial criminal jurisdiction, in: Sarat/Ewick (Hrsg.), Studies in Law, Politics, and Society, 2003, 117; *RAV/Holtfort-Stiftung* (Hrsg.), Strafanzeige./Rumsfeld u. a., 2005; *Reissfelder*, Zur strafrechtlichen Verfolgbarkeit von Verkehrsübertretungen Deutscher in Österreich, NJW 1964, 637; *Reschke*, Der Schutz ausländischer Rechtsgüter durch das deutsche Strafrecht, 1962; *Satzger*, Die Anwendung des deutschen Strafrechts auf grenzüberschreitende Gefährdungsdelikte, NSTZ 1998, 115; *ders.*, Strafrechtliche Verantwortlichkeit von Zugangsvermittlern, CR 2001, 109; *ders.*, Strafrechtliche Providerhaftung, in: Heermann/Ohly (Hrsg.), Verantwortlichkeit im Netz, 2003, 161; *Schlüchter*, Zur teleologischen Reduktion im Rahmen des Territorialitätsprinzips, FS Oehler, 1985, 307; *Schmitz*, Das aktive Personalitätsprinzip im Internationalen Strafrecht, 2002; *Scholten*, Das Erfordernis der Tatortstrafbarkeit in § 7 StGB, 1995; *Schröder*, Grundlagen u. Grenzen des Personalitätsprinzips im internationalen Strafrecht, JZ 1968, 241; *ders.*, Zur Strafbarkeit von Verkehrsdelikten deutscher Staatsangehöriger im Ausland, NJW 1968, 283; *H. Schulz*, Neue Probleme des internationalen Strafrechts u. des Auslieferungrechts, SchwJZ 1964, 81; *ders.*, Internationalstrafrechtliche Gedankenspiele, FS Tröndle, 1989, 895; *Sieber*, Internationales Strafrecht im Internet, NJW 1999, 2065; *Spindler*, Das Gesetz zum elektronischen Geschäftsverkehr, NJW 2002, 921; *Swart*, La place des critères traditionnels de compétence dans la poursuite des crimes internationaux, in: Cassese/Delmas-Marty, 2002, 567; *Thomas*, Die Anwendung europäischen materiellen Rechts im Strafverfahren, NJW 1991, 2233; *Tiedemann*, Der Schutz der Finanzinteressen der EG, NJW 1990, 2226; *Thun*, Strafverfolgung von argentinischen und chilenischen Menschenrechtsverletzungen in Deutschland, in: Theissen/Nagler (Hrsg.), Der IstGH – fünf Jahre nach Rom, 2004, 57; *v. Weber*, Der Schutz fremdländischer staatlicher Interessen im Strafrecht, FS Frank, 1930, Bd. 2, 269; *Valerius*, Das globale Unrechtsbewusstsein, NSTZ 2003, 341; *Vec*, Internet, Internationalisierung und nationalstaatlicher Rechtsgüterschutz, NJW 2002, 1535; *Vogler*, Geltungsanspruch und Geltungsbereich der Strafgesetze, GebG Grütznar 1970, 149; *ders.*, Der Fall Kappler in international strafrechtlicher Sicht, NJW 1977, 1866; *Vogler*, Die Ahndung im Ausland begangener Verkehrsdelikte, DAR 1982, 73; *Walther*, Terra Incognita: Wird staatliche internationale Strafgewalt den Menschen gerecht? FS Eser, 2005, 925; *Werle/Jeffberger*, Grundfälle zum Strafanwendungsrecht, JuS 2001, 35; *Wong*, Criminal Act, Criminal Jurisdiction and Criminal Justice, 2004; *Ziegenhain*, Extraterritoriale Rechtsanwendung und die Bedeutung des Genuine-Link-Erfordernisses, 1992; *Zieher*, Das sog. Internationale Strafrecht nach der Reform, 1977.

§ 2. Die völkerrechtlichen Grundlagen nationaler Strafgewalt

Literaturverzeichnis: *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermordes in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *Binding*, Handbuch des Strafrechts I, 1885; *Council of Europe*, Extraterritorial criminal jurisdiction, 1990; *Henrich*, Das passive Personalitätsprinzip im deutschen Strafrecht, 1994; *Holthausen*, Die Strafbarkeit von Auslandsstaaten Deutscher und das völkerrechtliche Interventionsverbot, NJW 1992, 214; *Jescheck*, Zur Reform der Vorschriften des über das internationale Strafrecht, IRuD 1956, 75; *Martin*, Strafbarkeit grenzüberschreitender Umweltbeeinträchtigungen, 1989; *Oxman*, Jurisdiction of States, EPIL III, 1997, 55; *Pappas*, Stellvertretende Strafrechtspflege, 1996; *Rosswog*, Das Problem der Vereinbarkeit des aktiven u. passiven Personalitätsprinzips mit dem Völkerrecht, 1965; *Wendt*, Das passive Personalitätsprinzip, 1965; *Ziegenhain*, Extraterritoriale Rechtsanwendung und die Bedeutung des Genuine-Link-Erfordernisses, 1992; *Zieher*, Das sog. Internationale Strafrecht nach der Reform, 1977.

§ 3. Die legitimierenden Anknüpfungspunkte im Einzelnen

Literaturverzeichnis: *Akehurst*, Jurisdiction in international law, BYIL 46 (1972/73), 145; *Ambos*, Beteiligung am Völkermord in Bosnien, NStZ 1998, 138; *ders.*, Aktuelle Probleme der deutschen Verfolgung von „Kriegsverbrechern“ in Bosnien-Herzegowina, NStZ 1999, 226; *ders.*, Zur Rechtsgrundlage des IStGH, ZStW 111 (1999), 175; *ders.*, Völkerrechtliche Bestrafungspflichten bei schweren Menschenrechtsverletzungen, AVR 37 (1999), 328; *ders.*, Immer mehr Fragen im internationalen Strafrecht, NStZ 2001, 628; *ders.*, Internationalisierung des Strafrechts, ZStW 114 (2002), 236; *Ambos/Steiner*, Legislación penal de drogas en países bajos (NL), Alemania (D), España (E), Gran Bretaña (GB) y Dinamarca (DK) a la vista de la armonización legal, RCP 6 (2000), 41; *Ambos/Wirth*, Genocide and War Crimes in the Former Yugoslav before German Criminal Courts, in: Fischer/Kreß/Lüder, 2001, 769; *Arzt*, Zur identischen Strafnorm etc., SchweizJurTag-FG 1988, 417; *Basak*, Abu Ghreib, das Pentagon und die deutsche Justiz etc., HuV- /2005, 85; *Bassiouni*, Universal Jurisdiction for International Crimes, VirgJIL 42 (2001), 81; *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermordes in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *Beigbeder*, International justice against impunity, 2005; *Benavides*, The Universal Jurisdiction Principle: Nature and Scope, Anuario Mexicano de Derecho Internacional 1 (2001), 19; *Blanco Cordero*, Crisis del principio de jurisdicción universal en el derecho penal internacional contemporáneo, La Ley Nr. 5980 (2004), 1; *Boister*, [„oder“] Transnational Criminal Law?, EJIL 14 (2003), 953; *Broomhall*, Towards the Development of an Effective System of Universal Jurisdiction etc., NELR 35 (2001), 399; *Bungenberg*, Extraterritoriale Strafrechtsanwendung bei Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Völkermord, AVR 39 (2001), 170; *Burchards*, Die Verfolgung von Völkerrechtsverbrechen durch Drittstaaten, 2005; *Cornils*, Leges in ossibus?, in: Arnold et al. (Hrsg.), Grenzüberschreitungen, 1995, 211; *Council of Europe*, Extraterritorial criminal jurisdiction, 1990; *DGVN*, policy paper no. 4, 2001; *Dieckmann*, Europäische Kooperation im Bereich der Strafverfolgung, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 2005, 497; *Dieckmann*, Europäische Kooperation im Bereich der Strafverfolgung, FS Jescheck, 1985, Bd. 2, 1353; *ders.*, Grenzen „stellvertretender Strafverfolgung“ (§ 7 IINr. 2 StGB), JZ 1993, 875; *ders.*, Völkermord und deutsche Strafgewalt, FS Meyer-Gossner, 2001, 3; *Fastenrath*, Praxishandbuch UNO, 2002; *Frimpong*, Punishing Offences Committed Abroad: Practical (National) Relevance or Theoretical Claim in: Eser/Lagodny, 1992, 29; *Gaeta*, Il diritto internazionale e la competenza giurisdizionale degli Stati per crimini internazionali, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 2005, 513; *Gaeta*, Un' analisi dell'applicazione dei principi di territorialità nazionale attiva, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 2005, 513; *García Arán*, El principio de justicia universal etc., in: García Arán/López Garrido (Hrsg.), Crímenes internacionalmente jurisdicción universal, 2000, S. 64; *Grünwald*, Ist der Schusswaffengebrauch an der Zonengrenze strafbar?, JZ 1966, 633; *Gündling*, Die 200 Seemeilen-Wirtschaftszone, 1983; *Hall*, Universal Jurisdiction: New Uses for an Old Tool, in: Lattimer/Sands (Hrsg.), Justice for Crimes against Humanity, 2003, 47; *Henrich*, Das passive Personalitätsprinzip im deutschen Strafrecht, 1994; *Höpfel*, Der Beitrag des IGH zur Strafrechtsentwicklung, FS Eser, 2005, 765; *Jescheck*, Zur Reform der Vorschriften des Über das internationale Strafrecht, IRuD 1956, 75; *Joyner*, Arresting Impunity, LCP 64 (2001), 153; *Killian*, Strafbarkeit der Denunziation eines Fluchtunternehmens, NJW 1983, 2305; *Klages*, Meeresumweltschutz und Strafrecht, 1989; *Kreß*, Völkerstrafrecht und Weltrechtspflegeprinzip im Blickfeld des IGH, ZStW 114 (2002), 818; *Krey*, Anwendung des „internationalen Strafrechts“ im Verhältnis der BRD zur DDR, JR 1980, 45; *Kunig*, Die Bedeutung des Nichteinmischungsprinzips für das Internationale Strafrecht etc., JuS 1978, 594; *Kunig/Uerpman*, Der Fall des Postschiffes Lotus, Jura 1994, 186; *Lagodny*, Grundkonstellationen des internationalen Strafrechts, ZStW 101 (1989), 987; *Lagodny*, Überlegungen zu einem menschengerechten Straf- und Strafverfahrensrecht, FS Eser, 2005, 777; *Lenzen*, Das Mitführen von Waffen durch ausländische Sicherheitsbeamte in deutschen Luftfahrzeugen, JR 1983, 181; *Liebelt*, Zum deutschen internationalen Strafrecht (usw.), 1978; *Mankiewicz*, Die Verfolgung der in einem Luftfahrzeug begangenen Straftat, GA 1961, 193; *Mayer*, Völkerrecht und internationales Strafrecht, JZ 1952, 609; *ders.*, Ne-bis-in-idem-Wirkung europäischer Strafscheidungen, 1992; *Meng*, Regeln über die Jurisdiktion der Staaten im amerikanischen Restatement (Third) of Foreign Relations Law, AVR 27 (1989), 156; *Merkel*, Universale Jurisdiktion bei völkerrechtlichen Verbrechen, in: Lüderssen (Hrsg.), Aufgeklärte Kriminalpolitik (usw.), 1999, Bd. 3, 237; *Mettgenberg*, Internationales Strafrecht auf See, ZStW 52 (1932), 802; *ders.*, Die Geltung des deutschen Strafrechts im deutschen Seebereich und im deutschen Luftraum, DJ 1940, 641; *Meyer*, Generalbericht VII Internationaler Strafrechtungskongress Athen (1957), ZLuftR 1958, 87; *Mezger*, Die grundsätzliche Bedeutung der neuen Bestimmungen über den Geltungsbereich des Strafrechts, DStR 1941, 18; *Mitsch*, Mitwirkung am versuchten Schwangerschaftsabbruch (an) einer Nichtschwangeren im Ausland, Jura 1989, 193; *Morris*, Universal jurisdiction in a divided world, NELR 35 (2001), 337; *Niemöller*, Zur Geltung des inländischen Strafrechts für Auslandstaten Deutscher, NStZ 1993, 171; *O'Keefe*, Universal Jurisdiction. Clarifying the Basic Concept, JICJ 2 (2004), 735; *Oehler*, Grenzen des aktiven Personalitätsprinzips im internationalen Strafrecht, FS Mezger, 1954, 83; *ders.*, Zur Rückwirkung des Begriffs des Deutschen im geltenden deutschen internationalen Strafrecht, FS Bockelmann, 1979, 771; *ders.*, Die international strafrechtlichen Bestimmungen des künftigen Umweltstrafrechts, GA 1980, 245; *ders.*, Neuerer Wandel in den Bestimmungen über den strafrechtlichen Geltungsbereich in den völkerrechtlichen Verträgen, FS Carstens, 1984, 435; *Oxman*, Jurisdiction of States, EPIL III, 1997, 55; *Pappas*, Stellvertretende Strafverfolgung, 1996; *Plutte*, Zum Umfang der nach § 7 StGB erforderlichen Prüfung ausländischen Strafrechts, 1982; *Podgor*, Extraterritorial criminal jurisdiction, in: Sarat/Ewick (Hrsg.), Studies in Law, Politics, and Society, 2003, 117; *Randall*, Book Review: Universal Jurisdiction, AJIL 98 (2004), 627; *Rau*, Das Ende der Weltrechtspflege?, HuV- I 2003, 212; *Rietzsch*, Die Verordnung über den Geltungsbereich des Strafrechts, DJ 1940, 563; *Roggemann*, Strafrechtsanwendung und Rechtshilfe zwischen beiden deutschen Staaten, 1975; *Rosswog*, Das Problem der Vereinbarkeit des aktiven u. passiven Personalitätsprinzips mit dem Völkerrecht, 1965; *Rudolf*, Anwendungsbereich u. Auslegung von § 5 StGB, NJW 1954, 219; *Schmitz*, § 7 IINr. 2 StGB (usw.), FS Grünwald, 1999, 619; *Schmitz*, Das aktive Personalitätsprinzip im Internationalen Strafrecht, 2002; *Scholten*, Das Erfordernis der Tatortstrafbarkeit in § 7 IINr. 2 StGB, NStZ 1994, 266; *ders.*, Das Erfordernis der Tatortstrafbarkeit in § 7 StGB, 1995; *Schröder*, Grundlagen u. Grenzen des Personalitätsprinzips im internationalen Strafrecht, JZ 1968, 241; *Tomuschat*, The duty to prosecute international crimes committed by individuals, FS Steinberger, 2001, 315; *Tröndle*, Straßenverkehrsgefährdung auf Transitstraßen nach Berlin (West) straflos?, JR 1977, 1; *v. Weber*, Das interlokale Strafrecht, DStR 1940, 182; *ders.*, Internationales Luftstrafrecht, FS Rittler, 1957, 111; *Vogler*, Geltungsanspruch und Geltungsbereich der Strafgesetze, GebG Grütznher 1970, 149; *ders.*, Entwicklungstendenzen im Internationalen Strafrecht, FS Maurach, 1972, 595; *ders.*, Die Ahndung im Ausland begangener Verkehrsdelikte, DAR 1982, 73; *Weber*, Zur Anwendbarkeit des deutschen Urheberstrafrechts auf Rechtsverletzungen mit Auslandsberührung, FS Stree/Wessels, 1993, 613; *Walther*, Terra Incognita: Wird staatliche internationale Strafgewalt den Menschen gerecht? FS Eser, 2005, 925; *Weigend*, Völkerstrafrecht – Grundsatzfragen und aktuelle Probleme, in: Kohlmann et al. (Hrsg.), Entwicklungen und Probleme des Strafrechts an der Schwelle zum 21. Jahrhundert, 2003, 12; *ders.*, Das Völkerstrafgesetzbuch – nationale Kodifikation internationalen Rechts, GS Vogler, 2004, 197; *ders.*, Grund und Grenzen universaler Gerichtsbarkeit, FS Eser, 2005, 955; *Wendt*, Das passive Personalitätsprinzip, 1965; *Wille*, Die Verfolgung strafbarer Handlungen an Bord von Schiffen und Luftfahrzeugen, 1974; *Wirth/Harder*, Die Anpassung des deutschen Rechts an das Römische Statut des IStGH aus Sicht deutscher Nichtregierungsorganisationen, ZRP 2000, 144; *Woesner*, Deutsch-deutsche Strafrechtskonflikte, ZRP 1976, 248; *Wolfrum*, Internationale Verbrechen vor internationalen und nationalen Gerichten, FS Eser, 2005, 977; *Zappalá*, Do Heads of State in Office Enjoy Immunity from Jurisdiction for International Crimes? usw., EJIL 12 (2001), 595; *ders.*, L'universalità della giurisdizione e la CPI, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 2005, 549; *Ziegenhain*, Extraterritoriale Rechtsanwendung und die Bedeutung des Genuine-Link-Erfordernisses, 1992; *Zieher*, Das sog. Internationale Strafrecht nach der Reform, 1977; *Zypries*, Strafverfolgung von Völkerrechtsverbrechen, in: Theissen/Nagler (Hrsg.), Der IStGH fünf Jahren nach Rom, 2004, 11.

§ 4. Jurisdiktionskonflikte

Literaturverzeichnis: *Akehurst*, Jurisdiction in international law, BYIL 46 (1972/73), 145; *Ambos*, Der Fall Pinochet und das anwendbare Recht, JZ 1999, 16; *Bacigalupo*, Los conflictos de jurisdicciones penales entre los EEMM de la UE (art.31 TUE), Actualidad Aranzadi XII Nr. 539, 4. 7. 2002, 1; *Bassiouni*, Universal Jurisdiction for International Crimes, VirgJIL 42 (2001), 81; *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermordes in Ruanda durch internationale und nationale Gerichte, 2005; *Blakesley/Lagodny*, Competing National Laws, in: Eser/Lagodny, 1992, 47; *Bungenberg*, Extraterritoriale Strafrechtsanwendung bei Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Völkermord, AVR 39 (2001), 170; *Council of Europe*, Extraterritorial Criminal Jurisdiction, 1990; *Deiters*, Gegenseitige Anerkennung von Strafgesetzen in Europa, ZRP 2003, 359; *Donnedieu de Vabres*, Annuaire de L'Institut de Droit International 43 (session de Bath 1950), Bd. 2, 260; *Feeley*, The process of the punishment - Handling cases in a lower criminal court, 1992; *Feller*, Concurrent criminal jurisdiction, IsrLR 16 (1981) 40; *Frimpong*, Punishing Offences Committed Abroad: Practical (National) Relevance or Theoretical Claim in: Eser/Lagodny, 1992, 29; *Henrich*, Das passive Personalitätsprinzip im deutschen Strafrecht, 1994; *Herdegen*, Die Achtung fremder Hoheitsrechte als Schranke nationaler Strafgewalt, ZaöRV 47 (1987), 221; *Jung*, Zur „Internationalisierung“ des Grundsatzes „ne bis in idem“, FS Schüler-Springorum, 1993, 493; *Klip*, The Constitution for Europe and criminal law: a step not far enough, MJ 12 (2005), 115; *Kühne*, Vortrag Mainzer Runde, 5. 11. 2002; *Lagodny*, Strafrecht vor den Schranken der Grundrechte, 1996; *ders.*, Grundkonstellationen des internationalen Strafrechts, ZStW 101 (1989), 987; *ders.*, Empfiehlt es sich, eine europäische Gerichtskompetenz für Strafgewaltkonflikte vorzusehen? (BMJ-Gutachten), 2001 (www.sbg.ac.at/ssk/lago.pdf); *ders.*, Viele Strafgewalten und nur ein transnationaler ne-bis-in-idem?, FS Trechsel, 2002, 253; *ders.*, Überlegungen zu einem menschengerechten Straf- und Strafverfahrensrecht, FS Eser, 2005, 777; *Lenzen*, Das Mitführen von Waffen durch ausländische Sicherheitsbeamte in deutschen Luftfahrzeugen, JR 1983, 181; *Linke*, Zwischenstaatliche Kompetenzkonflikte auf dem Gebiet des Strafrechts, GebG Grützner 1970, 85; *Mayer*, Ne-bis-in-idem-Wirkung europäischer Strafsentscheidungen, 1992; *Meng*, Regeln über die Jurisdiktion der Staaten im amerikanischen Restatement (Third) of Foreign Relations Law, AVR 27 (1989), 156; *Mettgenberg*, Internationales Strafrecht auf See, ZStW 52 (1932), 802; *ders.*, Die Geltung des deutschen Strafrechts im deutschen Seebereich und im deutschen Luftraum, DJ 1940, 641; *Oehler*, Theorie des Strafanwendungsrechts, GebG Grützner 1970, 110; *Oxman*, Jurisdiction of States, EPIL III, 1997, 55; *Pappas*, Stellvertretende Strafrechtspflege, 1996; *Radtke/Busch*, Transnationaler Strafklageverbrauch in den sog. Schengen-Staaten?, EuGRZ 2000, 421; *Rau*, Das Ende der Weltrechtspflege?, HuV - I 2003, 212; *Rüter*, Ein Grenzfall: Die Bekämpfung der internationalen Drogenkriminalität im Spannungsfeld zwischen den Niederlanden und der Bundesrepublik Deutschland, JR 1988, 136; *Sánchez L.*, Jurisdicción universal penal y derecho internacional, 2004; *Satzger*, Die Europäisierung des Strafrechts, 2001; *Scharf*, The ICC's jurisdiction over the nationals of non-party States: A critique of the U. S. position, LCP 64 (2001), 67; *Schomburg*, Konkurrierende nationale und internationale Strafgerichtsbarkeit und der Grundsatz „Ne bis in idem“, FS Eser, 2005, 829; *Schönke*, Gegenwartsfragen des internationalen Strafrechts, FS Mezger, 1954, 105; *H. Schultz*, International strafrechtliche Gedankenspiele, FS Tröndle, 1989, 895; *Schünemann*, Europäischer Haftbefehl und EU-Verfassungsentwurf auf schiefer Ebene, ZRP 2003, 185; *Swart*, La place des critères traditionnels de compétence dans la poursuite des crimes internationaux, in: Cassese/Delmas-Marty, 2002, 567; *Tomuschat*, The duty to prosecute international crimes committed by individuals, FS Steinberger, 2001, 315; *v. Weber*, Internationales Luftstrafrecht, FS Rittler, 1957, 111; *Van der Beken/Vermeulen/Lagodny*, Kriterium für die jeweils beste Strafgewalt in Europa, NStZ 2002, 624; *Vandermeersch*, in: Cassese/Delmas-Marty, 2002, 609; *Vogler*, Geltungsanspruch und Geltungsbereich der Strafgesetze, GebG Grützner 1970, 149; *ders.*, Entwicklungstendenzen im Internationalen Strafrecht, FS Maurach, 1972, 595; *ders.*, Ein Grenzfall: Die Bekämpfung der internationalen Drogenkriminalität im Spannungsfeld zwischen den Niederlanden und der Bundesrepublik Deutschland. Nachwort, JR 1988, 139; *Walther*, Terra Incognita: Wird staatliche internationale Strafgewalt den Menschen gerecht?, FS Eser, 2005, 925; *Wong*, Criminal Act, Criminal Jurisdiction and Criminal Justice, 2004; *Zappalá*, L'universalità della giurisdizione e la CPI, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 2005, 549; *Ziegenhain*, Extraterritoriale Rechtsanwendung und die Bedeutung des Genuine-Link-Erfordernisses, 1992.

§ 5. Begriff, Gegenstand und Quellen des Völkerstrafrechts

Literaturverzeichnis: *Ambos*, Nuremberg revisited. Das BVerfG, das Völkerstrafrecht und das Rückwirkungsverbot, StV 1997, 39; *ders.*, Zur Rechtsgrundlage des IStGH, ZStW 111 (1999), 175; *ders.*, Völkerrechtliche Bestrafungspflichten bei schweren Menschenrechtsverletzungen, AVR 37 (1999), 318; *Ambos/Steiner*, Vom Sinn des Strafes auf innerstaatlicher und supranationaler Ebene, JuS 2001, 9; *Ascensio*, La banalité des sources du droit international pénal par rapport aux sources du droit international général, in: Delmas-Marty et al., 403; *Bassiouni*, A Functional Approach to General Principles of Law, MichJIL 1990, 768; *ders.*, Int. Crim. L. in the age of globalization, in: AIDP, 77; *Bleckmann*, Methoden der Bildung europäischen Verwaltungsrechts, DÖV 1993, 837; *ders.*, Die Rechtsquellen des Europäischen Gemeinschaftsrechts, NVwZ 1993, 824; *Bremer*, Nationale Strafverfolgung internationaler Verbrechen gegen das humanitäre Völkerrecht, 1999; *Bruer-Schäfer*, Der IStGH etc., 2001; *Cannata*, La dimensione linguistica delle norme penali internazionali etc., in: Delmas-Marty et al., 319; *Caracciolo*, Applicable Law, in: Lattanzi/Schabas, 211; *Catenacci*, Legalità e tipicità del reato nello statuto della CPI, 2003; *Dahm*, Zur Problematik des Völkerstrafrechts, 1956; *David*, Les valeurs politiques et objectifs du droit pénal international à l'heure de la mondialisation, in: AIDP, 157; *Della Morte*, Les tribunaux pénaux internationaux et les références à leur propre jurisprudence etc., in: Delmas-Marty et al., 211; *Delmas-Marty*, L'influence du droit comparé sur l'activité des Tribunaux pénaux internationaux, in: Cassese/Delmas-Marty (Hrsg.), Crimes Internationaux et Juridictions Internationales, 2002, 95; *diez*, The contribution of comparative law to a pluralist conception of Int. Crim. L., JICJ 1 (2003), 13; *Engelhart*, Der Weg zum VStGB etc., Jura 2004, 734; *Eser*, Funktionen, Methoden und Grenzen der Strafrechtsvergleichung, FS Kaiser, 1998, Bd. 2, 1499; *Fletcher/Ohlin*, Reclaiming fundamental principles of criminal law in the Dufur case, JICJ 3 (2005), 539; *Fronza*, Genocide in the Rome Statute, in: Lattanzi/Schabas, 1999, 105; *diez*, Ruolo della comparazione e costruzione di un „Allgemeiner Teil“ a livello sopranazionale, in: Papa (Hrsg.), Orizzonti della penalistica italiana nei programmi di ricerca dei più giovani studiosi, 2003, 9; *Fronza/Malarino*, Problèmes de précision de la norme pénale et mécanismes d'interprétation des textes pénaux plurilingues dans le statut de la CPI, in: Delmas-Marty, et al. 161; *Gardocki*, Über den Begriff des Internationalen Strafrechts, ZStW 98 (1986), 703; *Gil Gil*, Die Tatbestände der Verbrechen gegen die Menschlichkeit und des Völkermordes im Römischen Statut des IStGH, ZStW 112 (2000), 381; *ders.*, Interprétation et intégration du Statut de Rome comme texte plurilingue, in: Delmas-Marty et al., 413; *Gradoni*, L'attestation du droit international pénal coutumier dans la jurisprudence du TPIY etc., in: Delmas-Marty et al., 25; *Heintze*, Zur Durchsetzung der UN-Völkermordkonvention, HuV - I 2000, 225; *Höpfel/Angermaier*, Adjudicating international crimes, in: Reichel (ed.), Handbook of transnational crime & justice, 2005, 310; *Jescheck*, Entwicklung, Aufgaben und Methoden der Strafrechtsvergleichung, 1955; *Jung*, Wertende (Straf)Rechtsvergleichung, GA 2005, 2; *Kirk McDonald/Swaak-Goldman*, Introduction, in: Kirk McDonald/Swaak-Goldman, 2000, XIII; *Krefß*, Zur Methode der Rechtsfindung im AT des Völkerstrafrechts, ZStW 111 (1999), 597; *Lagodny*, Legitimation und Bedeutung des IStGH, ZStW 113 (2001), 800; *Lahti*, Towards harmonization of general principles of international criminal law, in: AIDP, 345; *Lambert-Abdelgawad*, Les Tribunaux pour l'ex-Yougoslavie et le Rwanda et l'appel aux sources du droit international de droits de l'homme, in: Delmas-Marty et al., 97; *Malarino/Fronza*, Problemas de determinación de la norma penal etc., in: Ambos/Malarino/Woischnik, 61; *Mantovani*, The general principles of Int. Crim. L., JICJ 1 (2003), 26; *Manzini*, Le rôle du principe de la légalité dans la détermination des sources du droit, in: Delmas-Marty et al., 261; *Nice*, Trials of Imperfection, LJIL 14 (2001), 383; *O'Keefe*, Recourse by the Ad Hoc Tribunal to general principles of law and to human rights law, in: Delmas-Marty et al., 297; *Raimondo*, Les principes généraux de droit dans la jurisprudence des Tribunaux Ad Hoc etc., in: Delmas-Marty et al., 75; *Schlösser*, Mittelbare individuelle Verantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, 2004; *Seidel/Stahn*, Das Statut des Weltstrafgerichtshofs, Jura 1999, 14; *Simma*, International Human Rights Law and General International Law, in: Academy of European Law (Hrsg.), Collected Courses IV, Book 2, 1995, 153; *Simma/Paulus*, Le rôle relatif des différentes sources du droit pénal etc., in: Ascensio/Decaux/Pellet, 55; *Tavernier*, Les tribunaux pénaux internationaux et le droit international des droits de l'homme, in: Delmas-Marty et al., 395; *Tomuschat*, Das Statut von Rom für den IStGH, Friedenswarte 1998, 335; *Triffterer*, Menschenrechtsschutz auch durch das Völkerstrafrecht, Politische Studien, Sonderheft 1/1995, 38; *ders.*, Gewalt und Völkerstrafrecht, in: Lüderssen, Bd. 3,

1998, 272; *ders.*, Der IStGH, GS Zipf, 1999, 495; *ders.*, Kriminalpolitische und dogmatische Überlegungen zum Entwurf gleichlautender „Elements of Crime“ für alle Tatbestände des Völkermords, FS Roxin, 2001, 1415; *ders.*, Der lange Weg zu einer internationalen Strafgerichtsbarkeit, ZStW 114 (2002), 321; *Verhoeven*, Art. 21 of the Rome Statute and the ambiguities of applicable law, NYIL 23 (2002), 3; *Vidales R.*, El principio de legalidad en el Estatuto de la CPI, in: Gómez C. et al., 191; *Weigend*, The harmonization of general principles of criminal law. The Statutes and jurisprudence of the ICTY, ICTR, and the ICC, in: AIDP, 319; *Werle*, Menschenrechtsschutz durch Völkerstrafrecht, ZStW 109 (1997), 808; *Wright*, Foreword, in: UNWCC, 1947/49, Bd. XV, vii; *Zappalà*, Quale principio di legalità nel diritto internazionale penale? in: Delmas-Marty et al., 277; *Zweigert*, Der Einfluss des Europäischen Gemeinschaftsrechts auf die Rechtsordnung der Mitgliedstaaten, RabelsZ 28 (1964), 601.

§ 6. Der Weg zu einem ständigen IStGH: von Versailles nach Den Haag

Literaturverzeichnis: *Ahlbrecht*, Geschichte der völkerrechtlichen Strafgerichtsbarkeit im 20. Jahrhundert, 1999; *Akçam*, Armenien und der Völkermord, 2004; *Akhavan*, The ICTR, AJIL 90 (1996), 501; *Allain Jones*, A Patchwork of Norms: A Commentary on the 1996 Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind, EJIL 8 (1997), 100; *Alvarez*, Trying Hussein: Between Hubris and Hegemony, JICJ 2 (2004), 319; *Ambach*, Laufen hybride ad hoc-Gerichte dem IStGH den Rang ab? HuV - /2005, 106; *Ambos*, Zum Stand der Bemühungen um einen ständigen IStGH und ein Internationales StGB, ZRP 1996, 263; *ders.*, Establishing an ICC and an International Criminal Code: etc. EJIL 7 (1996), 519; *ders.*, Straflosigkeit von Menschenrechtsverletzungen, 1997; *ders.*, Zur Bekämpfung der Makrokriminalität durch eine supranationale Strafgerichtsbarkeit usw., in: Lüderssen Bd. 3, 1998, 377; *ders.*, Der neue IStGH, NJW 1998, 3743; *ders.*, Zur Rechtsgrundlage des IStGH, ZStW 111 (1999), 175; *ders.*, „Verbrechenselemente“ sowie Verfahrens- und Beweisregeln des IStGH, NJW 2001, 404; *ders.*, Zur Bestrafung von Verbrechen im internationalen, nicht-internationalen und internen Konflikt, in: Hasse/Müller/Schneider (Hrsg.), Humanitäres Völkerrecht, 2001, 325; *Arsanjani*, The Rome Statute of the ICC, AJIL 93 (1999), 22; *Bassiouni* (Hrsg.), Commentaries on the International Law Commission's 1991 Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind, 1993; *ders.*, From Versailles to Rwanda in Seventy-Five Years: The Need to Establish a Permanent International Criminal Court, in: HarvHRJ 10 (1997), 11; *ders.* (Hrsg.), The ICC: Observations and Issues before the 1997-98 PrepCom etc., 1997; *Baxter*, The Effects of ill-conceived Codification and Development of International Law, in: Faculté de Droit de l'Université de Genève/Institut Universitaire de Hautes Études Internationales (Hrsg.), Hommage à Paul Guggenheim, 1968, 146; *Behrendt*, Die Verfolgung des Völkermords in Ruanda durch internat. u. nat. Gerichte, 2005; *Beigbeder*, International justice against impunity, 2005; *Beltrán M.*, Los tribunales penales internacionales Ad Hoc para la Ex Yugoslavia y Ruanda etc., 2003; *Berber*, Das Diktat von Versailles Teil 2, 1939; *Blakesley*, Atrocity and its Prosecution: The ICTY and ICTR, in: McCormack/Simpson (Hrsg.), The Law of War Crimes, National and International Approaches, 1997, 189; *de Bertodano*, Current developments in internationalized courts, JICJ 1 (2003), 226; *Bohlander*, The Legal Framework of the Prosecution and the Courts, in: Ambos/Othman, 21; *ders.*, Can the Iraqi Special Tribunal sentence Saddam Hussein to death? JICJ 3 (2005), 463; *Bohlander/Winter*, Internationalisierte Strafgerichte auf nationaler Ebene etc., in: Kirsch, 261; *Boister*, Failing to get to the heart of the matter in Sierra Leone?, JICJ 2 (2004), 1100; *Bothe*, War Crimes in Non-International Armed Conflicts, IYHR 24 (1995), 241; *Bremer*, Nationale Strafverfolgung internationaler Verbrechen gegen das humanitäre Völkerrecht, 1999; *Buchwald*, Der Fall Tadić vor dem ICTY im Lichte der Entscheidung der Berufungskammer vom 2. Oktober 1995, 2005; *Burchards*, Die Verfolgung von Völkerrechtsverbrechen durch Drittstaaten, 2005; *Burgess*, Justice and reconciliation in East Timor, CLF 15 (2004), 135; *Caeiro*, Claros e escuros de um auto-retrato: breve anotação à jurisprudência dos Tribunais Penais Internacionais para a antiga Jugoslávia e para o Ruanda sobre a própria legitimização, RPCC 2002, 573; *CAJ*, La CPI y los países andinos, 2. Aufl. 2004; *Carnahan*, Lincoln, Lieber and the Laws of War, AJIL 92 (1998), 213; *Conso*, The basic reasons for US hostility to the ICC etc., JICJ 3 (2005), 314; *Cuerda Riezu/Ruiz Colome*, Observaciones sobre el Estatuto del TPI, La Ley XX, no. 4724 (1.2.1999), 1; *Däubler-Gmelin*, Die Stärke des Rechts im Zeitalter der Globalisierung – Beginn der Arbeit des IStGH, FS Eser, 2005, 717; *de Carvalho*, Os fundamentos do TPI e sua incorporação no direito interno, in: Ambos/de Carvalho (Hrsg.), O direito penal no Estatuto de Roma, 2005, 79; *Deen-Racsmány*, Prosecutor v. Taylor: The status of the SCSL and its implications for immunity, LJIL 18 (2005), 299; *Des Forges*, Kein Zeuge darf überleben. Der Genozid in Ruanda, 2002; *Dietmeier*, Völkerstrafrecht und deutsche Gesetzgeberkritische Anmerkung zum Projekteines deutschen „VStGB“, GS Meurer 2002, 333; *Dix*, Die Urteile in den Nürnberger Wirtschaftsprozessen, NJW 1949, 647; *Dörmann/Krefß*, Verfahrens- und Beweisregeln sowie Verbrechenselemente zum Römischen Statut des IStGH, HuV - I 1999, 200; *Egonda-Ntende*, Justice after conflict, HuV - I 2005, 24; *El Zeidy*, The Ugandan government triggers the first test of the complementarity principle etc., ICLR 5 (2005), 83; *Engelhart*, Der Weg zum VStGB etc., Jura 2004, 734; *Eser*, Das Rom-Statut des IStGH als Herausforderung für die nationale Strafrechtspflege, FS Burgstaller, 2004, 355; *Fastenrath*, Der IStGH, JuS 1999, 632; *Ferdinandusse*, Direct application of international criminal law in national courts, 2005; *Fixon*, Der IStGH: Seine Entstehung und seine Stellung im Völkerrecht, in: Kirsch, 207; *Friedl*, „Nürnberg“ als Botschaft gegen Fatalismus und Resignation, in: Hirsch/Paech/Stuby (Hrsg.), Politik, 1986, 86; *Gasser*, Das humanitäre Völkerrecht, in: Haug (Hrsg.), Menschlichkeit für alle, 1993, 499; *Geiger*, O Tribunal Penal Internacional e os aspectos do novo Código Penal Internacional Alemão, in: Alflen da Silva (Hrsg.), Tribunal Penal Internacional, 2004, 61; *Gil Gil*, España, in: Ambos/Malarino, 335; *dies.*, España, in: Eser/Sieber/Kreicker, 2005, 99; *dies.*, Los nuevos instrumentos de implementación del Estatuto de la CPI en la legislación española, in: Ambos/Malarino/Woischnik, 193; *Gornig*, Die Verantwortlichkeit politischer Funktionsträger nach völkerrechtlichem Strafrecht, NJ 1992, 4; *Graefrath*, Die Strafsanktionen in den Genfer Abkommen, Staat und Recht, 1956, 849; *Grammer*, El sistema del Estatuto de Roma como fuerza motriz del derecho penal internacional, in: Ambos/Malarino/Woischnik, 2005, 41; *Graven*, Les Crimes contre l'Humanité, in: Académie de Droit International, Recueil des cours, 1950, 433; *Green*, The Contemporary Law of Armed Conflict, 1993; *Greenwood*, Belligerent Reprisals in the Jurisprudence of the ICTY, in: Fischer/Kreß/Lüder, 539; *Gueiros S.*, Reservas ao Estatuto de Roma etc., in: Ambos/Japrasú (Hrsg.), TPI, 2005, 89; *Haensell/Kempner*, Das Urteil im Wilhelmstraßenprozess, 1950; *Hafner*, An attempt to explain the position of the USA towards the ICC, JICJ 3 (2005), 323; *Hall*, The First Two Sessions of the UN Preparatory Committee on the Establishment of an ICC, AJIL 91 (1997), 177; *ders.*, The Third and Fourth session of the UN Preparatory Committee on the establishment of an ICC, AJIL 92 (1998), 124; *ders.*, The Fifth session of the UN Preparatory Committee on the establishment of an ICC, AJIL 92 (1998), 331; *ders.*, The Sixth Session of the UN Preparatory Committee on the establishment of an ICC, AJIL 92 (1998), 548; *Hall/Kazemi*, Prospects for Justice and Reconciliation in Sierra Leone, HarvLJ 44 (2003), 287; *Hankel*, Die Leipziger Prozesse: deutsche Kriegsverbrechen und ihre strafrechtliche Verfolgung nach dem Ersten Weltkrieg, 2003; *Hazan*, Justice in a time of war, 2004; *Heder/Tittmore*, Seven Candidates for Prosecution: accountability for the crimes of the Khmer Rouge, 2. Aufl. 2004; *Heintschel von Heinegg*, Seekriegsrecht u. Neutralität im Seekrieg, 1995; *Heinzel/Schilling*, Die Rechtsprechung der Nürnberger Militärtribunale, 1952; *Henkys*, Die nationalsozialistischen Gewaltverbrechen, 1964; *Hofstetter*, Das Verfahrensrecht internationaler Strafgerichte zwischen *Common Law* und *Civil Law*, 2005; *Höpfel*, Der Beitrag des IGH zur Strafrechtsentwicklung, FS Eser, 2005, 765; *Höpfel/Angermaier*, Adjudicating international crimes, in: Reichel (ed.), Handbook of transnational crime & justice, 2005, 310; *Hübner*, Das Verbrechen des Völkermordes im internationalen und nationalen Recht, 2004; *Hunt*, The ICC - High hopes, 'creative ambiguity' and an unfortunate mistrust in international judges, JICJ 2 (2004), 56; *Ipsen*, Zum Begriff des „internationalen bewaffneten Konflikts“, in: FS Menzel 1975, 405; *Jallow*, The Legal Framework of the SCSL, in: Ambos/Othman, 149; *Jarasch*, Der IStGH, S+F 1998, 213; *Jeschek*, Die internationale Genozid-Konvention vom 9. Dezember 1948 und die Lehre vom Völkerstrafrecht, ZStW 66 (1954), 193; *ders.*, Entwicklung, gegenwärtiger Stand und Zukunftsaussichten des internationalen Strafrechts, GA 1981, 49; *ders.*, Der IStGH, FS Mangakis 1999, 483; *ders.*, The general principles of Int. Crim. L. set out in Nuremberg, as mirrored in the ICC Statute, JICJ 2 (2004), 38; *Jones/Carlton-Hanclies/Kah-Jallow/Scratch/Yillah*, The

Special Court for Sierra Leone: A defence perspective, JICJ 2 (2004), 211; **Jung**, Die Rechtsprobleme der Nürnberger Prozesse, 1992; **Kashyap**, The Framework of the Prosecution in Cambodia, in: Ambos/Othman, 189; **Kaul**, Die Verfolgung deutscher Kriegsverbrechen nach dem ersten Weltkrieg, ZFG 1966, 19; **Kirchheimer**, Politische Justiz: Verwendung juristischer Verfahrensmöglichkeiten zu politischen Zwecken, 1981; **Kemper**, Der Weg nach Rom, 2004; **Kirsch**, The ICC: Current Issues and Perspectives, LCP 64 (2001), 3; **Kirsch/Holmes**, The Rome Conference on an ICC: The Negotiating Process, AJIL 93 (1999), 2; **Keitner**, Crafting the ICC: Trials and Tribulations in Art. 98 Abs. 2, UCLA J. Int. L. & For. Aff. 6 (2001), 215; **Krefß**, Friedenssicherungs- und Konfliktvölkerrecht auf der Schwelle zur Postmoderne, etc. EuGRZ 1996, 638; **ders.**, Der Jugoslawien-Strafgerichtshof im Grenzbereich zwischen internationalen bewaffneten Konflikt und Bürgerkrieg, in: Fischer/Lüder, 15; **ders.**, Völkerstrafrecht in Deutschland, NSTZ 2000, 617; **ders.**, Der IStGH und die USA, Blätter 2002, 1087; **Kress**, The Iraqi Special Tribunal and the crime of aggression, JICJ 2 (2004), 347; **Krefß/Wannek**, Von den beiden Ad-Hoc-Tribunalen zum IStGH, in: Kirsch, 231; **Kunz**, The United Nations Convention on Genocide, AJIL 43 (1949), 738; **Langston**, The superior responsibility doctrine in international law etc., ICLR 4 (2004), 141; **Lavalle**, A vicious storm in a teacup: The action by the UN Security Council to narrow the jurisdiction of the ICC, CLF 14 (2003), 195; **Lemkin**, Akte der Barbarei und des Vandalismus als delicta juris gentium, InternAbl 1933, 117; **ders.**, Axis Rule in Occupied Europe, Laws of Occupation, Analysis of Government, Proposals for Redress, 1944; **ders.**, Le génocide, RDPC 1946, 183; **ders.**, Genocide as a Crime under International Law, AJIL 41 (1947), 145; **Lescure/Trintignac**, International Justice for the Former Yugoslavia etc., 1996; **Lindenmann**, Die Arbeiten der Vorbereitungskommission für den IStGH – Anmerkungen aus Schweizer Sicht, HuV - I 1999, 213; **Linton**, Cambodia, East Timor and Sierra Leone, CLF 12 (2001), 185; **Lu/Wang**, China's altitude towards the ICC, JICJ 3 (2005), 608; **Lüder**, Das IStGH für das ehemalige Jugoslawien, S+F 1998, 205; **MacLean**, Gesetzentwurf über die Zusammenarbeit mit dem IStGH, ZRP 2002, 260; **Mandel**, How America gets away with murder, 2004; **Maogoto**, War Crimes and Realpolitik, 2004; **McCormack**, From Sun Tzu to the Sixth Committee: The Evolution of an International Criminal Law Regime, in: McCormack/Simpson (Hrsg.), The Law of War Crimes etc., 1997, 31; **McCormack/Simpson**, The International Law Commission's Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind, CLF 3 (1994), 1; **Meißner**, Das Gesetz zur Ausführung des Römischen Statuts des IStGH, NJ 2002, 347; **Meron**, The Continuing Role of Custom in the Formation of International Humanitarian Law, AJIL 90 (1996), 238; **Mokhtar**, The fine art of arm-twisting. The US, Resolution 1422 and Security Council deferral power under the Rome Statute, ICLR 3 (2003), 295; **Mueller**, Four Decades after Nuremberg: The Prospect of an International Criminal Code, ConJIL 1987, 499; **ders.**, Establishing an Effective ICC, in: Ratner/Bischoff (Hrsg.), International War Crimes Trails: Making a Difference?, 2003; **Mundis**, The US and international justice, JICJ 2 (2004), 2; **Mundis/Gaynor**, Current Developments at the ad hoc International Tribunals, JICJ 2 (2004), 642; **Nolte**, The United States and the ICC, in: Malone/Khong, Unilateralism and U. S. Foreign Policy, International Perspectives, 2003, 71; **Ntanda Nsereko**, Genocide: A Crime against Humanity, in: McDonald/Swaak-Goldman, 113; **Obembo**, The ICC – a work in progress in the Democratic Republic of Congo, HuV - I 2005, 11; **Oellers-Frahm**, Das Statut des IStGH zur Verfolgung von Kriegsverbrechen im ehemaligen Jugoslawien, ZaöRV 54 (1994), 416; **Oellers-Frahm**, Die Einsetzung des „Internationalen Tribunals über Kriegsverbrechen im ehem. Jugoslawien“ durch den Sicherheitsrat, in: FS Bernhardt 1995, 733; **Oeter**, Kriegsverbrechen in den Konflikten um das Erbe Jugoslawiens, ZaöRV 53 (1993), 1; **Osten**, Der Tokioter Kriegsverbrecherprozeß und die japanische Rechtswissenschaft, 2003; **Othman**, The Framework of Prosecutions and the Court System in East Timor, in: Ambos/Othman, 85; **ICC-OTP**, Paper on some policy issues before the OTP, 2003, <www.iccpi.int/library/organs/otp/030905_Policy_Paper.pdf>; **Paulus**, Legalist groundwork for the ICC etc., EJIL 14 (2003), 843; **Puttkamer**, Die Haftung der politischen und militärischen Führung des 1. Weltkrieges für die Kriegsurheberschaft und Kriegsverbrechen, ADV 1 (1948/49), 424; **Quéguiner**, Dix ans après la création du Tribunal pénal international pour l'ex-Yugoslavie, IRRC 850 (2003), 271; **Raab**, Evaluating the ICTY and its completion strategy, JICJ 3 (2005), 82; **Ragués I Vallés**, El Tribunal penal internacional, La Ley no. 5289 (17. 4. 2001), 1–6 und no. 5290 (18. 4. 2001), 1–4; **Ramanathan**, India and the ICC, JICJ 3 (2005), 627; **Rayfuse**, The Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind, CLF 8 (1997), 43; **Rhode, Toufar**, Der Int. Strafgerichtshof für das ehem. Jugoslawien als international ad hoc Organisation etc., in: Kirsch 89; **Rohlf**, Der EuHb, 2003; **P. Robinson**, So you want to be an international criminal lawyer, etc., in: Kirsch, 113; **Rosenstock**, Current Developments, The Forty-Eighth Session of the ILC, AJIL 91 (1997), 365; **Rückerl**, NS-Verbrechen vor Gericht, 2. Auflage, 1984; **Rüping**, Das „kleine Reichsgericht“, Der Oberste Gerichtshof für die Britische Zone als Symbol der Rechtseinheit, NSTZ 2000, 365; **Rüter**, Die strafrechtliche Ahndung von Staatsverbrechen, begangen durch Militär und Polizei, in: Friedrich/Wollenberg (Hrsg.), Licht in den Schatten der Vergangenheit, 1987, 62 ff.; **Sadat Wexler** (Hrsg.), Model Draft Statute, 1998; **Safferling**, International criminal procedure and its participants etc., YIHL 5 (2002), 219; **ders.**, Germany's adoption of an International Criminal Code, AGEL 1 (2003), 365; **Sarooshi**, Prosecutorial policy and the ICC, JICJ 2 (2004), 940; **Satzger**, Das neue VStGB, NSTZ 2002, 125; **Schabas**, A synergistic relationship: The Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission and the SCSL, CLF 15 (2004), 3; **ders.**, Conjoined twins of transitional justice, JICJ 2 (2004), 1082; **ders.**, US hostility to the ICC, EJIL 15 (2004), 701; **Scharf**, Is it international enough? A critique of the Iraqi Special Tribunal etc., JICJ 2 (2004), 330; **Scheffer**, U. S. Policy and the Proposed Permanent ICC, Address before the Carter Center, 1997; **ders.**, The U. S. Perspective on the ICC, in: Sewall/Kaysen/Scharf (Hrsg.), The US and the ICC, 2000; **ders.**, How to turn the tide using the Rome Statute's temporal jurisdiction, JICJ 2 (2004), 26; **Schindler/Toman**, The Laws of Armed Conflicts, 3. Aufl. 1988; **Schlunck**, Amnesty versus accountability, 2000; **Schutte**, The System of Repression of Breaches of Additional Protocol I, in: Delissen/Tanja (Hrsg.), Humanitarian Law of Armed Conflict, 1991, 177; **Schwengler**, Versailler Vertrag und Auslieferungsfragen, 1982; **Seidel/Stahn**, Das Statut des Weltstrafgerichtshofs, Jura 1999, 14; **Selbmann**, Der Tatbestand des Genozids im Völkerstrafrecht, 2002; **Selle**, Prolog zu Nürnberg – Die Leipziger Kriegsverbrecherprozesse vor dem Reichsgericht, ZNR 1997, 193; **Shany**, Does one size fit all? Reading the jurisdictional provisions of the new Iraqi Special Tribunal Statute etc., JICJ 2 (2004), 338; **Shraga/Zacklin**, The ICTR, EJIL 7 (1996), 501; **Simma/Paulus**, The Responsibility of Individuals for Human Rights Abuses in Internal Conflicts: A Positivist View, AJIL 93 (1999), 302; **Sriram**, New mechanisms, old problems? Recent books on universal jurisdiction and mixed tribunals, IA 80 (2004), 971; **Stahn**, Justice under transitional administration etc., Hous. J. Int'l Law 27 (2005), 312; **Stein**, „Vorbehaltende“ Erklärungen zum Rom Statut des IStGH, GS Vogler 2004, 183; **ders.**, Die bilaterale Immunität der USA und Art. 98 des Rom Statuts, FS Ress 2005, 295; **Steinbach**, Revision oder Erfüllung. Der Versailler Vertrag als Faktor der deutsch-britischen Beziehung 1920–1921, Diss. 1972; **Stephan**, US constitutionalism and international law, JICJ 2 (2004), 11; **Stillschweig**, Das Abkommen zur Bekämpfung von Genozid, Die Friedens-Warte XLIX (1949), 93; **Storz**, Die Rechtsprechung des OGH in Strafsachen, 1969; **Streim**, Zum Beispiel: Die Verbrechen der Einsatzgruppen in der Sowjetunion, in: Rückerl (Hrsg.), NS-Prozesse, 1971, 65; **Thiele-Fredersdorf**, Das Urteil im I.G.-Farben-Prozeß, NJW 1949, 376; **Tomuschat**, Die Arbeit der ILC im Bereich des materiellen Völkerstrafrechts, in: Hankel/Stuby, 1995, 270; **ders.**, Das StGB der Verbrechen gegen den Frieden und die Sicherheit der Menschheit, EuGRZ 1998, 1; **Triffterer**, Der ständige IStGH, in: GS Zipf, 1999, 493; **ders.**, Der lange Weg zu einer internationalen Strafgerichtsbarkeit, ZStW 114 (2002), 322; **ders.**, Österreich, mit dem Vollzug des Völkerstrafrechts im Verzug? FS Steininger 2003, 387; **Tuzmukhamedov**, The ICC and Russian constitutional problems, JICJ 3 (2005), 621; **Uhle**, Auslieferung und GG, NJW 2001, 1889; **UNWCC**, History of the United Nations War Crimes Commission, 1948; **van der Wilt**, Bilateral agreements between the United States and States Parties to the Rome Statute etc., LJIL 18 (2005), 93; **von Braun**, Die Strafverfolgung von Menschenrechtsverbrechen aus der Praxis: Entwicklung, Struktur u. Leistungsfähigkeit des Sondergerichts in Osttimor, HuV - I 2005, 93; **Wald**, Is the US' opposition to the ICC intractable?, JICJ 2 (2004), 19; **Weigend**, Article 3: Responsibility and Punishment, in: Bassiouni (Hrsg.), Commentaries on the ILC 1991 Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind, 1993, 113; **ders.**, Das VStGB – nationale Kodifikation internationalen Rechts, GS Vogler, 2004, 197; **Werle**, Völkerstrafrecht und geltendes deutsches Strafrecht, JZ 2000, 755; **ders.**, Konturen eines deutschen Völkerstrafrechts, JZ 2001, 885; **ders.**, Das VStGB, JZ 2002, 725; **Werle/Jessberger**, International Criminal Justice is coming home: The New German Code of Crimes against International Law, CLF 13 (2002), 191; **Wetzel**, Der aktuelle Fall: Der SCSL, HuV - I 2003, 147; **Wilkitzki**, The German law on co-operation with the ICC, ICLR 2 (2002), 195; **Wille**, Grundsätze des Nürnberger Ärzteprozesses, NJW 1949, 377; **Wirth/Harder**, Die Anpassung des deutschen Rechts an das Römische Statut des IStGH aus Sicht deutscher Nichtregierungsorganisationen, ZRP 2000, 144; **Zappalà**, The Reaction of the US to the Entry into Force of the ICC Statute, JICJ 3 (2003), 114; **ders.**, The Iraqi Special Tribunal's Draft Rules of Procedure and Evidence, JICJ 2 (2004), 855; **Zimmermann**, Die Auslieferung Deutscher an Staaten der EU und internationale Strafgerichtshöfe, JZ 2001, 233; **ders.**, Auf dem Weg zu einem deutschen VStGB, ZRP 2002, 97; **ders.**, Bestrafung völkerrechtlicher Verbrechen durch deutsche Gerichte nach In-Kraft-Treten des VStGB, NJW 2002, 3068; **ders.**, Der IStGH und die Vereinigten Staaten in: Deutsches Institut für Menschenrechte (Hrsg.) Der

§ 7. Das materielle Völkerstrafrecht

A. Der „Allgemeine Teil“: Die völkerstrafrechtliche Zurechnungslehre

Literaturverzeichnis: **Ahlbrecht/Ambos**, Der Fall Pinochet(s), 1999; **Akande**, International Law Immunities and the ICC, AJIL 98 (2004), 407; **Amati**, Principio di precisione e concorso di persone nel reato, in: Delmas-Marty et al., 305; **Ambos**, Straflosigkeit von Menschenrechtsverletzungen, 1997; **ders.**, Zur Bekämpfung der Makrokriminalität durch eine supranationale Strafgerichtsbarkeit usw., in: Lüderssen, Bd. 3, 1998, 377; **ders.**, Tatherrschaft durch Willensherrschaft kraft organisatorischer Machtapparate, GA 1998, 226; **ders.**, Zur strafbefreienden Wirkung des „Handelns auf Befehl“ aus deutscher und völkerstrafrechtlicher Sicht, JR 1998, 221; **ders.**, Der Fall Pinochet und das anwendbare Recht, JZ 1999, 16; **ders.**, General Principles of Criminal Law in the Rome Statute, CLF 10 (1999), 1; **ders.**, Zur Rechtsgrundlage des IStGH, ZStW 111 (1999), 175; **ders.**, Völkerrechtliche Bestrafungspflichten bei schweren Menschenrechtsverletzungen, AVR 1999, 318; **ders.**, Individual criminal responsibility in Int.Crim.L., in: McDonald/Swaak-Goldman, 2000, 1; **ders.**, Impunidad, CPI y Colombia, in: Fundación Pais Libre/KAS (Hrsg.), CPI, 2004, 205; **Ambos/Grammer**, Tatherrschaft qua Organisation. Die Verantwortlichkeit der argentinischen Militärführung für den Tod von Elisabeth Käsemann, in: T. Vormbaum (Hrsg.), Jahrbuch Juristische Zeitgeschichte, Bd. 4, 2003, 529; **Ambos/Ruegenberg**, Internationale Rspr. zum internationalen Straf- und Strafvfahrensrecht, NStZ-RR 1998, 161; **Ambos/Ruegenberg/Woischnik**, Straflosigkeit in Argentinien für während der Militärdiktatur (1976-1983) begangene Taten des „Verschwindenlassens“, EuGRZ 1998, 468; **American Law Institute**, MPC and Commentaries, 3 volumes, 1985; **Aponte**, Estatuto de Roma y procesos de paz etc., in: Ambos/Malarino/Woischnik, 117; **Arnold**, The Mens Rea of Genocide under the Statute of the ICC, CLF 14 (2003), 127; **Arsanjani**, The Rome Statute of the ICC, AJIL 93 (1999), 22; **Arzt**, Der IStGH und die formelle Wahrheit, FS Eser, 2005, 691; **Ashworth**, Grunderfordernisse des AT für ein europäisches Sanktionenrecht, Landesbericht England, ZStW 110 (1998), 461; **Bakker**, The Defense of Obedience to Superior Orders, AJCL 1989, 55; **Bantekas**, The Contemporary Law of Superior Responsibility, AJIL 93 (1999), 573; **Behrendt**, Die Verfolgung des Völkermords in Ruanda durch Internat. u. nat. Gerichte, 2005; **Bianchi**, Immunity versus Human Rights: The Pinochet Case, EJIL 10 (1999), 237; **Blumenstock**, The judgement of the ICTY in the Brdanin case, LJIL 18 (2005), 65; **Bogoeval/Fetscher** (Hrsg.), Srebrenica, 2002; **Borghesi**, L'immunità des dirigeants politiques en droit international, 2003; **Bothe**, Die strafrechtliche Immunität fremder Staatsorgane, ZaÖRV 31 (1971), 246; **Bröhmer**, State Immunity and the Violations of Human Rights, 1997; **Bungenberg**, Extraterritoriale Strafrechtsanwendung bei Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Völkermord, AVR 39 (2001), 170; **Burgstaller**, Individualverantwortung bei Alleinhandeln; Einzel- und/oder Mitverantwortung bei Zusammenwirken mit anderen, in: Eser/Huber/Cornils, 13; **B. Burkhardt**, Some Questions and Comments on what is Called „the Mental Element of the Offence“, IsLR 1996, 82; **Caccamo**, La disciplina della legittima difesa, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 129; **Caflich**, Immunité des États et droits de l'homme: evolution récente, FS Ress, 2005, 935; **Campanella**, Il ne bis in idem nell'igiustizia internazionale penale etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 253; **Cassese**, The Statute of the ICC, EJIL 10 (1999), 144; **ders.**, When may senior State officials be tried for International Crimes? EJIL 13 (2002), 853; **ders.**, Black letter lawyering v. constructive interpretation: The Vasiljevica case, JICJ 2 (2004), 265; **ders.**, The Special Court and international law, JICJ 2 (2004), 1130; **Charalambakis**, Zur Problematik der psychischen Beihilfe, FS Roxin, 2001, 625; **Christmann**, Zur Strafbarkeitsog. Tatsachenarrangements wegen Anstiftung, 1997; **Clark**, Subjektive Merkmale im Völkerstrafrecht, ZStW 114 (2002), 372; **Dahm**, Zur Problematik des Völkerstrafrechts, 1956; **ders.**, Völkerrechtliche Grenzen der inländischen Gerichtsbarkeit ggü. ausländischen Staaten, FS Nikisch, 1958, 153; **Danilenko**, The Statute of the ICC and Third States, MichJIL 21 (2000), 445; **de Sena**, Immunity of State Organs and Defence of Superior Orders etc., in: Conforti/Franconi (Hrsg.), Enforcing International Human Rights in Domestic Courts, 1997, 367; **Deen-Racsmány**, Prosecutor v. Taylor: The status of the SCSL and its implications for immunity, LJIL 18 (2005), 299; **Del Corso**, La disciplina del tentativo, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 181; **Delmas-Marty**, Necessity, Legitimacy and Feasibility of the Corpus Juris, in: Delmas-Marty/Vervaele, 2000, 3; **Delmas-Marty/Vervaele** (eds.), The Implementation of the Corpus Juris in the member states, Bd. 1, 2000; **Dencker**, Kausalität und Gesamttat, 1996; **ders.**, Mittäterschaft in Gremien, in: Amelung (Hrsg.), Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen etc., 2000, 63; **ders.**, Beteiligung ohne Täter, FS Lüderssen, 2002, 525; **Di Martino**, La disciplina del concorso di persone, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 189; **Dinstein**, The Defence of Obedience to Superior Orders in International Law, 1965; **ders.**, Diplomatic Immunity from Jurisdiction, ICLQ 15 (1966), 76; **ders.**, Defences, in: McDonald/Swaak-Goldman, 2000, 369; **ders.**, War, aggression and self-defence, 3. Aufl. 2001/2003; **Dreher**, Der Paragraph mit dem Januskopf, FS Gallas, 1973, 307; **Dressler**, Reflections on Excusing Wrongoers: Moral Theory, New Excuses and the MPC, RLJ 20 (1988), 671; **Eboe-Osuji**, „Complicity in genocide“ versus „aiding and abetting genocide“, JICJ 3 (2005), 56; **Elewa Badar**, Mens rea - mistake of law & mistake of fact in German criminal law etc., ICLR 5 (2005), 203; **Erb**, Die Schutzfunktion von Art. 103 Abs. 2 GG bei Rechtfertigungsgründen, ZStW 108 (1996), 266; **ders.**, Aus der Rspr. des BGH zur Notwehr seit 1999, NStZ 2004, 369; **Eser**, Empfiehlt es sich, die Straftatbestände des Mordes, des Totschlags und der Kindstötung (§§ 211 bis 213, 217 StGB) neu abzugrenzen?, in: Verhandlungen des 53. DJT 1980, Bd. 1 (Gutachten), 1980, Teil D, 1; **ders.**, „Defences“ in ‚War Crime Trials‘, IYHR 24 (1995), 201; **ders.**, „Defences“ in Strafverfahren wegen Kriegsverbrechen, FS Triffterer, 1996, 755; **ders.**, Funktionen, Methoden und Grenzen der Strafrechtsvergleichung, FS Kaiser (1998), 1499; **ders.**, The Law of Incitement and the use of speech to incite others to commit criminal acts etc., in: Kretzmer/Kershman Hazan (eds.), Freedom of Speech and incitement against democracy, 2000, 119; **Eser/Huber/Cornils** (Hrsg.), Einzelverantwortung und Mitverantwortung im Strafrecht, 1998; **Etzel**, Notstand und Pflichtenkollision im amerikanischen Strafrecht, 1993; **Faraldo C.**, Responsabilidad penal del dirigente en estructuras jerárquicas, 2004; **Faßbender**, Anm. zu BVerfG, Beschl. v. 10. 6. 1997 - 2 BvR 1516/96, NStZ 1998, 144; **Ferdinandusse**, Direct application of international criminal law in national courts, 2005; **Fixson**, Der IStGH: Seine Entstehung und seine Stellung im Völkerrecht, in: Kirsch, 207; **Flauss**, Droit des immunités et protection internationale des droits de l'homme, RSDIE/SZIER 2000, 299; **Fletcher**, Reasonableness im amerikanischen und im Völkerstrafrecht, FS Eser, 2005, 739; **ders.**, Parochial versus universal criminal law, JICJ 3 (2005), 20; **Fletcher/Ohlin**, Reclaiming fundamental principles of criminal law in the Dafur case, JICJ 3 (2005), 539; **Folz/Soppe**, Zur Frage der Völkerrechtsmäßigkeit von Haftbefehlen gegen Regierungsmitglieder anderer Staaten, NStZ 1996, 576; **Frände**, Allmän Straffrätt, 2004; **Fruilli**, The question of Charles Taylor's immunity, JICJ 2 (2004), 1118; **Fuchs**, Tatentschluss und Versuchsbeginn, FS Triffterer, 1996, 73; **Fuhrmann**, Der höhere Befehl als Rechtfertigung im Völkerrecht, 1963; **Gaeta**, The Defence of Superior Orders etc., EJIL 10 (1999), 172; **Galán M.**, La transposición a la normativa penal española de las diversas formas de imputación de responsabilidad penal contempladas en el Estatuto de Roma, RP 16 (2005), 72; **Gao**, Rechtfertigung und Entschuldigung im Fall des Irrtums, in: Eser/Nishihara (Hrsg.), Rechtfertigung und Entschuldigung IV, 1995, 377; **Gargani**, Le norme statutarie concernenti l'imputabilità, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 85; **Garraway**, Superior orders and the ICC, IRR 836 (1999), 785; **Gómez R.**, La inducción a cometer el delito, 1995; **dies.**, ¿Aún un espacio de la racionalidad para la obediencia debida? etc. RP 14 (2004), 24; **Górriz R./González C.**, Ne bis in idem y determinación de la pena en el Estatuto de la CPI, in: Gómez C. et al., 219; **Green**, Superior Orders in National and International Law, 1976; **Green**, The Man in the Field and the Maxim Ignorantia Juris non excusat, AVR 19 (1980/81), 169; **Greenspan**, The modern law of land warfare, 1959; **Greenwood**, Command responsibility and the Hadzihasanovic decision, JICJ 2 (2004), 598; **Gropengießer/Meißner**, Amnesties and the Rome Statute of the ICC, ICLR 5 (2005), 267; **Gross**, Die Vereinbarkeit von Amnestieregelungen mit dem Völkerstrafrecht am Beispiel von Südafrika, HuV - I 2001, 162; **Guzmán**, Crímenes internacionales y prescripción, in: Ambos/Malarino/Woischnik, 103; **Haan**, The development of the concept of

joe at the ICTY, ICLR 5 (2005), 167; **Hamdorf**, Beteiligungsmodelle im Strafrecht, 2002; **Hanack**, Zur Problematik der gerechten Bestrafung nationalsozialistischer Gewaltverbrechen, JZ 1967, 297, 329; **Happold**, International Humanitarian Law, war criminality and child recruitment etc., LJIL 18 (2005), 283; **Hefendehl**, Tatherrschaft in Unternehmen vor kriminologischer Perspektive, GA 2004, 575; **Heine**, Täterschaft und Teilnahme in staatlichen Machtapparaten, JZ 2000, 920; **ders.**, Einführung, in: Eser/Yamanaka (Hrsg.), Einflüsse deutschen Strafrechts auf Japan und Polen, 2001, 101; **Henquet**, Convictions for command responsibility under Art. 7 (1) and 7 (3) of the Statute of the ICTY, LJIL 15 (2002), 805; **Herdegen**, Die Achtung fremder Hoheitsrechte als Schranke nationaler Strafgewalt, ZaÖRV 47 (1987), 221; **Herzberg**, Mittelbare Täterschaft und Anstiftung in formalen Organisationen, in: Amelung (Hrsg.), Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen etc., 2000, 3; **Hilgers**, Verantwortlichkeit von Führungskräften in Unternehmen für Handlungen ihrer Mitarbeiter, 2000; **Hoffmeister/Knoke**, Das Vorermittlungsverfahren vor dem IStGH etc., ZaÖRV 59 (1999), 785; **Höpfel**, Der Beitrag des IGH zur Strafrechtsentwicklung, FS Eser, 2005, 765; **Hormazabal**, La inmunidad del Jefe del Estado, in: García A./López G. (Hrsg.), Crímenes internacional y jurisdicción universal, 2000, 163; **Hoyer**, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit innerhalb von Weisungsverhältnissen, 1998; **Ibañez**, El sistema penal en el Estatuto de Roma, 2003; **ICC-OTP**, Informal expert paper: The principle of complementarity in practice, 2003, www.icc-cpi.int/otp/complementarity.html; **Jäger**, Makrokriminalität: Studien zur Kriminologie kollektiver Gewalt; **Jakobs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 26. 7. 1994 – 5 StR 98/94, NStZ 1995, 27; **ders.**, Strafrechtliche Haftung durch Mitwirkung an Abstimmungen, FS Miyazawa, 1995, 419; **Janssen**, Mental condition defenses in supranational criminal law, ICLR 4 (2004), 83; **Jallow**, The Legal Framework of the SCSL, in: Ambos/Othman 149; **Japiassú**, O TPI, 2003; **Jareborg**, Some Comments and Remarks on the General Part of Professor Bassiouni's Draft International Criminal Code (1980), RIDP 52 (1981), 520; **Jeschek**, Versuch und Rücktritt bei Beteiligung mehrerer Personen an der Straftat, ZStW 99 (1987), 111; **ders.**, Der IStGH, FS Mangakis, 1999, 483; **ders.**, The general principles of Int. Crim. L. set out in Nuremberg, as mirrored in the ICC Statute, JICJ 2 (2004), 38; **Jung**, Begründung, Abbruch und Modifikation der Zurechnung beim Verhalten mehrerer, in: Eser/Huber/Cornils, 175; **Kaplan**, Mistake of Law, in: Eser/Fletcher (Hrsg.), Rechtfertigung und Entschuldigung, Bd. 2, 1125; **Keijzer**, Military obedience, 1978; **Keith**, The Mens Rea of Superior Responsibility as Developed by ICTY Jurisprudence, LJIL 14 (2001), 617; **Keitner**, Crafting the ICC: Trials and Tribulations in Art. 98 Abs. 2, UCLA J. Int. L. & For. Aff. 6 (2001), 215; **Kelman/Hamilton**, Crimes of Obedience etc., 1989; **Kienapfel**, Der Einheitstäter im Strafrecht, 1971; **Knoops**, Defences in contemporary international law, 2001; **Kötz**, Rechtsvergleichung und Rechtsdogmatik, RabelsZ 1990, 203; **Korte**, Das Handeln auf Befehl als Strafausschließungsgrund, 2004; **Kreß**, Die Kristallisation eines AT des Völkerstrafrechts, HuV - I 1999, 4; **ders.**, Zur Methode der Rechtsfindung im AT des Völkerstrafrechts, ZStW 111 (1999), 597; **ders.**, War Crimes committed in non-international armed conflict etc., IYHR 29 (2000), 103; **ders.**, Völkerstrafrecht und Weltrechtspflegeprinzip im Blickfeld des IGH, ZStW 114 (2002), 818; **Kreß/Wannek**, Von den beiden internationalen Ad-Hoc-Tribunalen zum IStGH, in: Kirsch, 231; **Küper**, Grundsatzfragen der „Differenzierung“ zwischen Rechtfertigung und Entschuldigung, JuS 1987, 81; **Lafontaine**, No amnesty or statute of limitation for enforced disappearances etc., JICJ 3 (2005), 469; **Lagodny**, Legitimation und Bedeutung des IStGH, ZStW 113 (2001), 800; **Lahti**, Towards harmonization of general principles of Int. Crim. L., in: AIDP, 2004, 345; **Langston**, The superior responsibility doctrine in international law etc., ICLR 4 (2004), 141; **Laurenzo Copello**, Hacia la CPI: los aspectos penales del Estatuto de Roma, JPD 7/2000, 93; **Law Commission**, Consultation Paper No. 131. Assisting and Encouraging Crime, 1993; **Lehleiter**, Der rechtswidrige verbindliche Befehl, 1995; **Lesch**, Das Problem der sukzessiven Beihilfe, 1992; **Lippman**, Conundrums of Armed Conflict: Criminal Defences to Violations of the Humanitarian Law of War, Dickinson JIL 15 (1996), 1; **López Peregrin**, La Complicidad en el delito, 1997; **Low**, The MPC, The Common Law and Mistakes of Fact etc., RLJ 20 (1988), 539; **Lüders**, Die Strafbarkeit von Völkermord nach dem Römischen Statut für den IStGH, 2004; **Lüderssen**, Moderne Wege kriminalpolitischen Denkens, in: Lüderssen (Hrsg.), Aufgeklärte Kriminalpolitik oder der Kampf gegen das Böse?, Bd. 1, 1998, 25; **Lüke**, Die Immunität staatlicher Funktionsträger, 2000; **Maier-höfer**, Weltrechtsprinzip und Immunität: das Völkerstrafrecht vor den Haager Richtern, EuGRZ 2003, 545; **Malarino/Fronza**, Problemas de determinación de la norma penal etc., in: Ambos/Malarino/Woischnik, 61; **Malekian**, International Criminal Responsibility, in: Bassiouni (Hrsg.), Int. Crim. Law, Bd. 1, 1999, 153; **Mantovani**, The general principles of Int. Crim. L. etc., JICJ 1 (2003), 26; **Martinez**, Ley de amnistía general y faltada adhesión al Estatuto de la CPI en El Salvador, in: Ambos/Malarino/Woischnik, 173; **Martini**, Il principio nulla poena sine lege e la determinazione delle pene nel sistema della CPI, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 215; **Marxen**, Beteiligung an schwerem systematischen Unrecht etc., in: Lüderssen, Bd. 3, 1998, 220; **Mayer**, Der bindende Befehl im Strafrecht, FS Frank, 1930, Bd. 1, 598; **Meiertöns**, Superior responsibility and mens rea etc., HuV - I 2005, 53; **Mellmann**, Der rechtswidrige verbindliche militärische Befehl nach dem SG i.d.F. v. 22. April 1969, 1972; **Merkel**, Gründe für den Ausschluss der Strafbarkeit im Völkerstrafrecht, ZStW 114 (2002), 437; **Mezzetti**, Grounds for excluding criminal responsibility, in: Lattanzi (Hrsg.), The ICC, 1998, 147; **Militello**, Entschuldigungsgründe in der Neukodifizierung des Strafrechts, ZStW 107 (1995), 969; **Moneta**, Gli elementi costitutivi dei crimini internazionali etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 3; **Morgante**, La responsabilità dei capi e la rilevanza dell'ordine del superiore, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 149; **Müller-Rappard**, L'ordre supérieur et la responsabilité pénale du subordonné, 1965; **Mundis/Gaynor**, Current Developments at the ad hoc International Tribunals, JICJ 2 (2004), 642; **Neumann**, Der strafrechtliche Nötigungsnotstand, JA 1988, 329; **ders.**, Die Schuldlehre des BGH, FS BGH, 2000, Bd. 4, 83; **Nill-Theobald**, Die Strafrechtstheoretische Diskussion im Bereich des materiellen Völkerstrafrechts, ZStW 109 (1997), 950; **dies.**, „Defences“ bei Kriegsverbrechen am Beispiel Deutschlands und der USA, 1998; **Ntanda Nsereko**, Genocide: A Crime Against Mankind, in: McDonald/Swaak-Goldman, 2000, 113; **O'Shea**, Amnesty for Crime in International Law and Practice, 2002; **Oldsoló/Pérez C.**, The notion of control of the crime and its application by the ICTY in the Stakic case, ICLR 4 (2004), 475; **Orakhelashvili**, State immunity in national and international law, LJIL 15 (2002), 703; **Osiel**, Obeying orders: atrocity, military discipline and the law of war, 1999; **Parks**, A few Tools in the Prosecution of War Crimes, MLR 149 (1995), 73; **Pérez Alonso**, La coautoría y la complicidad (necesaria) en derecho penal, 1998; **ders.**, Täterschaft. Teilnahme im spanischen StGB von 1995 etc., ZStW 117 (2005), 431; **Perron**, Vorüberlegungen zu einer rechtsvergleichenden Untersuchung der Abgrenzung von Vorsatz und Fahrlässigkeit, FS Nishihara, 1998, 145; **Peschel-Gutzeit** (Hrsg.), Das Nürnberger Juristenurteil von 1947, 1996; **Phleps**, Psychische Beihilfe durch Stärkung des Tatentschlusses, 1997; **Piacente**, Importance of the joint criminal enterprise doctrine for the ICTY prosecutorial policy, JICJ 2 (2004), 446; **Powles**, Joint criminal enterprise, JICJ 2 (2004), 606; **Ratner**, Belgium's War Crimes Statute: A Postmortem, AJIL 97 (2003), 888; **Reed**, Duress and Provocation as Excuses to Murder, Journ TLP 1996, 51; **P. Robinson**, Criminal law defenses, 2 Bde., 1984; **D. Robinson**, Serving the Interests of Justice: Amnesties, Truth Commissions and the ICC, EJIL 14 (2003), 481; **Rocca**, Superior Orders as a Qualified Defense in International Law, FS Verdross, 1980, 607; **Roeder**, Grundzüge der Staatenimmunität, JuS 2005, 215; **Rogall**, Die verschiedenen Formen des Veranlassens fremder Straftaten, GA 1979, 11; **ders.**, Bewältigung von Systemkriminalität, FS BGH, 2000, Bd. 4, 383; **Rogers**, Law of the Battlefield, 1996; **Röling**, Criminal responsibility for violations of the Laws of War, RBDI XII (1976), 8; **Röling/Cassese**, The Tokyo Trial and Beyond: Reflections of a Peacemonger, 1993; **Roxin**, Über den Tatentschluss, GS Schröder, 1978, 145; **ders.**, Anmerkungen zum Vortrag von Prof. Dr. Herzberg, in: Amelung (Hrsg.), Individuelle Verantwortung und Beteiligungsverhältnisse bei Straftaten in bürokratischen Organisationen etc., 2000, 55; **Rüping**, Die völkerrechtliche Immunität im Strafverfahren, FS Kleinknecht, 1985, 397; **Saffertling**, Schüsse auf Journalisten, Jura Sonderheft Examenklausurenkurs 2004, 56; **Saland**, Int. Crim. L. Principles, in: Lee, 1999, 189; **Sandoz/Swinarski/Zimmermann** (Hrsg.), [ICRC] Commentary on the Additional Protocols of 8 June 1977 to the Geneva Conventions of 12 August 1949, 1987; **Scaliotti**, Defences before the ICC: Substantive grounds for excluding criminal responsibility, ICLR 1 (2001), 111 und 2 (2002), 1; **Schabas**, The General Principles of the Rome Statute, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 6 (1998), 400; **ders.**, Follow up to Rome, HRLJ 20 (1999), 157; **ders.**, The Jelisić Case and the Mens Rea of the Crime of Genocide, LJIL 14 (2001), 125; **Scharf**, The Amnesty Exception to the Jurisdiction of the ICC, CILJ 37 (1999), 507; **Scheffler**, Die Bewältigung hoheitlich begangenen Unrechts durch fremde Zivilgerichte, 1997; **Schlösser**, Mittelbare individuelle Verantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, 2004; **Schopp**, Justification defenses and just convictions, 1998; **Schroeder**, Der Täter hinter dem Täter, 1965; **Schulz**, Die Bestrafung des Ratgebers, 1980; **ders.**, Anstiftung oder Beihilfe, JuS 1986, 933; **Schünemann**, Grund und Grenzen der unechten Unterlassungsdelikte, 1971; **Schwaiger**, Handeln auf Befehl und militärischer Ungehorsam nach dem Wehrstrafgesetz vom 30. 3. 1957, 1962; **Schwenck**, Die Gegenvorstellung im System von Befehl und Gehorsam, FS Dreher, 1977, 495; **Serrano-Piedecasas**, El delito de genocidio etc., FS Cerezo, 2002, 1495; **Shahabuddeen**, Does the principle of legality stand in the way of progressive development of law?, JICJ 2 (2004), 1007; **Smith**, Error and Mistake of Law in Anglo-American Criminal Law, in: Eser/Fletcher

(Hrsg.), Rechtfertigung und Entschuldigung: rechtsvergleichende Perspektiven, Bd. 2, 1988, 1075; *ders.*, A modern treatise on the law of criminal complicity, 1991; *Solis*, Obedience to orders, JICJ 2 (2004), 988; *ders.*, Problèmes de précision et éléments normatifs dans le statut de la CPI, in: Delmas-Marty et al., 196; *Stahn*, Complementarity, amnesties and alternative forms of justice etc., JICJ 3 (2005), 695; *Stauder*, Die allgemeinen defenses des New York Penal Law, 1999; *Stein*, Die strafrechtliche Beteiligungsformenlehre, 1988; *Stratenwerth*, Verantwortung und Gehorsam, 1958; *Swart*, Denying Shoah, in: Alldridge/Brants (Hrsg.), Personal autonomy, the private sphere and criminal law, 2001, 161; *Tiedemann*, Der AT des Strafrechts im Lichte der europäischen Rechtsvergleichung, FS Lenckner, 1998, 411; *Tomuschat*, Die Arbeit der ILC im Bereich des materiellen Völkerstrafrechts, in: Hankel/Stuby, 1995, 270; *ders.*, The Duty to Prosecute International Crimes Committed by Individuals, FS Steinberger, 2002, 315; *Triffterer*, Die österreichische Beteiligungslehre, 1983; *ders.*, Bestandsaufnahme zum Völkerstrafrecht, in: Hankel/Stuby, 1995, 169; *ders.*, Causality, a separate element of the doctrine of superior responsibility as expressed in Art. 28 Rome Statute?, LJIL 15 (2002), 179; *ders.*, „Command responsibility“, FS Lüderssen, 2002, 437; *ders.*, „Command responsibility“ etc., FS Eser, 2005, 91; *v. Mangoldt*, Das Kriegsverbrechen und seine Verfolgung in Vergangenheit und Gegenwart. Eine völkerrechtliche Studie, JbIntR 1948, 283; *Vallini*, L'elemento soggettivo nei crimini di competenza della CPI, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 41; *Venafro*, Lo stato di necessità, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 103; *Vest*, Humanitätsverbrechen, ZStW 113 (2001), 457; *Vidales R.*, El principio de legalidad en el Estatuto de la CPI, in: Gómez C. et al., 191; *Vogel*, Wege zu europäisch-einheitlichen Regelungen im AT des Strafrechts, JZ 1995, 331; *ders.*, Elemente der Straftat: Bemerkungen zur französischen Straftatlehre und zur Straftatlehre des common law, GA 1998, 127; *ders.*, Individuelle Verantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, ZStW 114 (2002), 403; *Watts*, The Legal Position in International Law of Heads of States, Heads of Governments and Foreign Ministers, RDC 247 (1994/III), 9; *Watzek*, Rechtfertigung und Entschuldigung im englischen Strafrecht, 1997; *Weigend*, Zur Frage eines „internationalen“ AT, FS Roxin, 2001, 1375; *ders.*, The harmonization of general principles of criminal law etc., in: AIDP, 319; *ders.*, Bemerkungen zur Vorgesetzterverantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, ZStW 116 (2004), 999; *Weltz*, Die Unterlassungshaftung im Völkerstrafrecht, 2004; *Werle*, Völkerstrafrecht und geltendes deutsches Strafrecht, JZ 2000, 755; *Werle/Jessberger*, „Unless otherwise provided“: Art. 30 of the ICC Statute and the mental element of criminals under Int. Crim. L., JICJ 3 (2005), 35; *Wirth*, Staatenimmunität für internationale Verbrechen – das zweite Pinochet-Urteil des House of Lords, Jura 2000, 70; *ders.*, Anm. zu OLG Köln, Beschl. v. 16.5.2000 – 2 Zs 1330/99, NStZ 2001, 667; *Wirth/Harder*, Die Anpassung des deutschen Rechts an das Römische Statut des IStGH etc., ZRP 2000, 144; *Wise*, Part. 3. General Principles of Criminal Law, in: Sadat/Wexler (Hrsg.), Model draft statute for the ICC based on the Preparatory Committee's text to the Diplomatic Conference, 1998, 39; *Wu/Kang*, Criminal Liability for the Actions of Subordinates, HarvILJ 38 (1997), 272; *Zappalà*, Do Heads of State in Office Enjoy Immunity from Jurisdiction for International Crimes? etc., EJIL 12 (2001), 595.

B. Der „Besondere Teil“: Die völkerstrafrechtlichen Verbrechen

Literaturverzeichnis: *Abi-Saab/Abi-Saab*, Les crimes de guerre, in: Ascensio/Decaux/Pellet, 265; *Ambos*, Die Drogenkontrolle und ihre Probleme in Kolumbien, Peru und Bolivien, 1993; *ders.*, Immer mehr Fragen im internationalen Strafrecht, NStZ 2001, 628; *ders.*, Impunidad y Derecho Penal Internacional, 2. Aufl. 1999; *ders.*, Zur Bestrafung von Verbrechen im internationalen, nicht-internationalen und internen Konflikt, in: Haase/Müller/Schneider (Hrsg.), Humanitäres Völkerrecht, 2001, 325; *ders.*, Some Preliminary Reflections on the *Mens Rea* Requirements etc., FS Cassese, 2003, 11; *ders.*, Strafrecht und Krieg, FS Eser, 2005, 671; *Ambos/Nemitz*, Commentary in: ALC II, 835; *dies.*, Commentary in: ALC IV, 469; *Ambos/Wirth*, ALC II, 701; *dies.*, Genocide and war crimes in the Former Yugoslavia before German criminal courts, in: Fischer/Kreß/Lüder, 769; *dies.*, The Current Law of Crimes against Humanity, CLF 13 (2002), 1; *Aptel*, The Intent to commit Genocide in the Case Law of the ICTR, CLF 13 (2002), 273; *Arendt*, Eichmann in Jerusalem etc., 1986; *Arnold*, The Mens Rea of Genocide under the Statute of the ICC, CLF 14 (2003), 127; *Askin*, War Crimes Against Women, 1997; *ders.*, Crimes within the Jurisdiction of the ICC, CLF 10 (1999), 33; *Barboza*, Int. Crim. L., in: RdC 278 (1999), 9; *Beresford*, Child witnesses and the Int. Criminal Justice System etc., JICJ 3 (2005), 721; *Binder*, Representing Nazism, YLJ 98 (1989), 1321; *Bohlander*, International Criminal Tribunals and their power to punish contempt and false testimony, CLF 12 (2001), 91; *Brownmiller*, Gegen unseren Willen, 1980; *Bruer-Schäfer*, Der IStGH, 2001; *Bruha*, Die Definition der Aggression, 1980; *Brugger*, Vom unbedingten Verbot der Folter zum bedingten Recht auf Folter, JZ 2000, 165; *S. Burkhardt*, The ICTY Approach Towards International and Internal Armed Conflicts, FYBIL 9 (1998) 427; *Cassese*, Black letter lawyering v. constructive interpretation: The Vasiljevic case, JICJ 2 (2004), 265; *Clark*, Crimes against humanity and the Rome Statute, FS Ginsburg, 2001, 139; *ders.*, Rethinking Aggression as a Crime and Formulating its Elements etc., LJIL 15 (2002), 859; *Condorelli*, War Crimes and Internal Conflicts in the Statute of the ICC, in: Politi/Nesi (Hrsg.), The Rome Statute of the ICC, 2001, 107; *Dana*, Revisiting the Blaskic sentence, ICLR 4 (2004), 321; *De Hoogh*, Articles 4 and 8 of the 2001 ILC Articles on State Responsibility etc., BYIL 72 (2001/2002), 255; *Drechsler*, Südwestafrika unter deutscher Kolonialherrschaft, 1966; *ders.*, The Herero Uprising, in: Chalk/Jonassohn (Hrsg.), The History and Sociology of Genocide, 1990, 231; *Eboe-Osuji*, „Complicity in genocide“ versus „aiding and abetting genocide“, JICJ 3 (2005), 56; *Elewa Badar*, Mens rea – mistake of law & mistake of fact in German criminal law etc., ICLR 5 (2005), 203; *Erb*, Nothilfe durch Folter, Jura 2005, 24; *Fahl*, Angewandte Rechtsphilosophie, JR 2004, 182; *Fischer*, The Jurisdiction of the ICC for War Crimes, FS Ipsen, 2000, 77; *Fletcher/Ohlin*, Reclaiming fundamental principles of criminal law in the Dafur case, JICJ 3 (2005), 539; *Frisch*, Vorsatz und Risiko, 1983; *Fronza*, Genocide in the Rome Statute, in: Lattanzi/Schabas, 105; *GBA*, Entschließung v. 21. 3. 2003 (Pressemittteilung), JZ 2003, 908; *Gil Gil*, Derecho penal internacional, 1999; *ders.*, Die Tatbestände der VgM und des Völkermordes im Römischen Statut des IStGH, ZStW 112 (2000), 381; *Gómez-Benítez*, El exterminio de grupos políticos en el Derecho penal internacional etc., RDPP No. 4 (2000), 147; *dies.*, Elementos comunes de los crímenes contra la humanidad en el Estatuto de la CPI etc., CDJ VII no. 9 (2001), 21; *Grammer*, Der Straftatbestand des zwangsweisen Verschwindenlassens von Personen (im Erscheinen); *Greenawalt*, Rethinking Genocidal Intent, ColLR 99 (1999), 2259; *Griffiths*, The crime of aggression and the ius ad bellum, Int. Cr. L. Rev. 2 (2002), 301; *Hebel/Robinson*, Crimes within the Jurisdiction of the Court, in: Lee, 2001, 79; *Heikkilä*, International Criminal Tribunals and victims of crime, 2005; *Heine/Vest*, Murder/Wilful Killing, in: McDonald/Swaak-Goldman, 175; *Heinsohn*, Lexikon der Völkermorde, 1998; *Heintze*, Zur Durchsetzung der UN-Völkermordkonvention, HuV-I 2000, 225; *HRW*, The HRW Global Report on Women's Human Rights, 1995; *ders.*, Genocide, War Crimes, and Crimes Against Humanity, 2004; *Hübner*, Das Verbrechen des Völkermordes im internationalen und nationalen Recht, 2004; *Hummel* (Hrsg.), Völkermord, 2001; *Hummrich*, Der völkerrechtliche Straftatbestand der Aggression, 2001; *Hünerbein*, Straftatkonkurrenzen im Völkerstrafrecht, 2005; *Jerouschek/Köbel*, Folter von Staatswegen, JZ 2003, 613; *Ibañez*, El sistema penal en el Estatuto de Roma, 2003; *Jescheck*, Gegenstand und neueste Entwicklung des internationalen Strafrechts, FS Maurach, 1972, 579; *Jesberger*, „Wenn Du nicht redest, füge ich Dir große Schmerzen zu“, Jura, 2003, 711; *Jones*, „Whose Intent is it Anyway?“, FS Cassese, 2003, 467; *Kämmerer/Föh*, Das Völkerrecht als Instrument der Wiedergutmachung? AVR 42 (2004), 294; *Kinzig*, Not kennt kein Gebot?, ZStW 115 (2003), 791; *Kreß*, Der Jugoslawien-Strafgerichtshof zwischen internationalem bewaffneten Konflikt und Bürgerkrieg, in: Fischer/Lüder, 15; *ders.*, L'organe de facto en droit international public etc., RGDI 105 (2001), 93; *ders.*, War Crimes committed in non-international armed conflict etc., IYHR 29 (2000), 103; *ders.*, Völkerstrafrecht und Weltrechtspflegeprinzip im Blickfeld des IGH, ZStW 114 (2002), 818; *ders.*, Strafrecht und Angriffskrieg im Lichte des „Falles Irak“, ZStW 115 (2003), 294; *Kreß/Wannek*, Von den beiden internationalen Ad-hoc-Tribunalen zum IStGH, in: Kirsch, 231; *Kress*, The Iraqi Special Tribunal and the crime of aggression, JICJ 2 (2004), 347; *ders.*, The Dafur Report and genocidal intent, JICJ 3 (2005), 562; *La Haye*, The Elements of War Crimes, in: Lee, 2001, 109; *Lippman*, The Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, ArizJICL (1998), 423; *ders.*, Crimes Against Humanity, BostCTWLR 17 (1997), 171; *Lüders*, Die Strafbarkeit von Völkermord nach dem Römischen Statut für den IStGH, 2004; *Mandel*, How America gets away with murder, 2004; *Manske*, Verbrechen gegen die Menschlichkeit als Verbrechen an der Menschheit, 2003; *Mazowiecki*, Periodic Reports on the situation of human rights in the territory of the former Yugoslavia, Sixth Report, 21 February 1994, UN-Dok. E/CN.4/1994/110; *Meernik*, Proving and punishing genocide at the ICTR, ICLR 4 (2004), 65;

Meiertöns, Superior responsibility and mens rea etc., HuV - I 2005, 53; *Mettraux*, Crimes against Humanity in the Jurisprudence of the ICTY and ICTR, HarvILJ 43 (2002), 237; *Momtaz*, War crimes in non-international Armed Conflicts under the Statute of the ICC, YIHL 2 (1999), 177; *Moneta*, Gli elementi costitutivi dei crimini internazionali etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 3; *Müller*, Die Pönalisierung des Angriffskrieges im GG und StGB der BRD, 1970; *Müller-Schieke*, Defining the crime of aggression under the Statute of the ICC, LJIL 14 (2001), 409; *Nemer C. Brant*, OTPI como agente jurisdiccional no combate ao terrorismo, in: Ambos/Japissú (Hrsg.), TPI, 2005, 149; *Nemitz*, Strafzumessung im Völkerstrafrecht, 2002; *Ntanda Nsereko*, Genocide, in: McDonald/Swaak-Goldman, 113; *Obombo*, The ICC, HuV - I 2005, 11; *Obote-Odora*, Complicity in genocide as understood through the ICTR experience, ICLR 2 (2002), 375; *Olusanya*, Do crimes against humanity deserve a higher sentence than war crimes?, ICLR 4 (2004), 431; *ders.*, Sentencing war crimes and crimes against humanity under the ICTY, 2005; *Palombino*, Should genocide subsume crimes against humanity? JICJ 3 (2005), 778; *Paul/Schmidt-Semisch* (Hrsg.), Drogendealer, 1998; *Petrovic*, Ethnic Cleansing, EJIL 5 (1994), 342; *Pitea*, Rape as a human rights violation and a criminal offence etc., JICJ 3 (2005), 447; *Planzer*, Le crime de genocide, 1956; *Quéguiner*, Dix ans après la création du Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie, IRRC 850 (2003), 271; *Quenivet*, Report of the Prosecutor of the ICTY concerning Nato bombing against the FRY: A Comment, IJIL 41 (2001), 478; *Ratner*, The Genocide Convention After Fifty Years, ASIL Proceedings 92 (1998), 1; *Roberts*, The law of persecution before the ICTY, LJIL 15 (2002), 623; *N. Robinson*, The Genocide Convention, 1960; *D. Robinson*, Defining Crimes against Humanity at the Rome Conference, AJIL 93 (1999), 43; *ders.*, Crimes against humanity etc., in: Lattanzi/Schabas, 139; *ders.*, The Elements for Crimes against Humanity, in: Lee, 2001, 57; *Roggemann*, Die Internat. Strafgerichtshöfe, 2. Aufl. 1998; *Ronneberg*, Der Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden, 1998; *Roxin*, Kann staatliche Folter in Ausnahmefällen zulässig oder wenigstens straflos sein?, FS Eser, 2005, 461; *Rückert/Witschel*, Genocide and Crimes against Humanity in the Elements of Crimes, in: Fischer/Kreß/Lüder, 59; *Safferling*, Schüsse auf Journalisten, Jura Sonderheft Examensklausurenkurs 2004, 56; *Salinger*, Über das Folterverbot, seine Verletzung und die Folgen seiner Verletzung, ZStW 116 (2004), 35; *Satzger*, Das neue VStGB, NStZ 2002, 125; *Schabas*, Follow up to Rome, HRLJ 20 (1999), 157; *Scheerer*, Die Zukunft des Terrorismus, 2002; *Scruton* (Hrsg.), Beyond September 11, 2002; *Selbmann*, Der Tatbestand des Genozids im Völkerstrafrecht, 2002; *Serrano-Piedecasas*, El delito de genocidio etc., FS Cerezo, 2002, 1495; *Sieber* (ed.), The punishment of serious crimes, 2 Bde., 2004; *Sunga*, The Crimes within the jurisdiction of the ICC (Part II, Art. 5-10), Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 6 (1998), 377; *ders.*, The International Community's recognition of certain acts as „Crimes under International Law“, in: AIDP, 303; *Swaak-Goldman*, Crimes against Humanity, in: McDonald/Swaak-Goldman, 141; *Swart*, International Crimes, in: AIDP, 201; *Tahzib-Lie/Swaak-Goldman*, Determining the threshold for the application of International Humanitarian Law, in: Lijnzaad/van Sambeek/Tahzib-Lie (Hrsg.), Making the voice of humanity heard, 2004, 239; *Ternon*, Der verbrecherische Staat, 1996; *Tomuschat*, The duty to prosecute international crimes committed by individuals, FS Steinberger, 2002, 315; *Tournaye*, Genocidal Intent before the ICTY, ICLQ 52 (2003), 447; *Triffterer*, Bestandsaufnahme zum Völkerstrafrecht, in: Hankel/Stuby, 169; *ders.*, Genocide, its particular intent to destroy in whole or in part the group as such, LJIL 14 (2001), 399; *ders.*, Kriminalpolitische und dogmatische Überlegungen zum Entwurf gleichlautender „Elements of Crimes“ für alle Tatbestände des Völkermordes, FS Roxin, 2001, 1415; *van Schaack*, The Crime of Political Genocide, YLJ 106 (1997), 2259; *Vest*, Humanitätsverbrechen, ZStW 113 (2001), 457; *ders.*, Genozid durch organisatorische Machtapparate, 2002; *Vogel*, Individuelle Verantwortlichkeit im Völkerstrafrecht, ZStW 114 (2002), 403; *Volk*, Dolus ex re, FS A. Kaufmann, 1993, 611; *Vultejus*, Das Verbrechen gegen die Menschlichkeit, StV 1992, 602; *Werle*, Völkerstrafrecht und geltendes deutsches Strafrecht, JZ 2000, 755; *Werle/Jessberger*, „Unlesotherwise provided“, JICJ 3 (2005), 35; *Werle/Nerlich*, Die Strafbarkeit von Kriegsverbrechen nach deutschem Recht, HuV - I 2002, 124; *Westdickenberg/Fixson*, Das Verbrechen der Aggression im Römischen Statut des IStGH, in: Frowein/Scharloth/Winkelmann/Wolfrum (Hrsg.), Verhandeln für den Frieden, 2003, 483; *Wexler/Paust*, Model Draft Statute, 13ter Nouvelles Études pénales, 1998; *Whitaker*, Revised and Updated Report on the question of the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, UN Dok. E/CN.4/Sub.2/1985/6; *Zimmerer/Zeller* (Hrsg.), Völkermord in Deutsch-Südwestafrika, 2003. Revision

§ 8. Das Völkerstrafprozessrecht und die strafrechtliche Zusammenarbeit*

Literaturverzeichnis: *Akande*, The Jurisdiction of the ICC over Nationals of Non-Parties, JICJ 1 (2003), 618; *Amann*, Harmonic convergence? Constitutional Criminal Procedure in an International Context, Indiana Law Journal 75 (2000), 809; *Ambach*, Laufen hybride ad hoc-Gerichte dem IStGH den Rang ab?, HuV - I 2005, 106; *Ambos*, The Role of the Prosecutor of an ICC from a Comparative Perspective, The Review (Int. Com. Jur.), Nr. 58/59 (1997), 45; *ders.*, Strafverteidigung vor dem UN - Jugoslawiengerichtshof, NJW 1998, 1444; *ders.*, Zur Stellung von Verteidiger und Beschuldigtem vor dem UN - Jugoslawiengerichtshof, NStZ 1998, 123; *ders.*, The ICC and the traditional principles of international cooperation in criminal matters, FYBIL 9 (1998), 413; *ders.*, Zur Rechtsgrundlage des IStGH - Eine Analyse des Rom-Statuts, ZStW 111 (1999), 175; *ders.*, The status, role and accountability of the Prosecutor of the ICC, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 8 (2000), 89; *ders.*, „Verbrechenselemente“ sowie Verfahrens- und Beweisregelndes IStGH, NJW 2001, 405; *ders.*, The right of Non-Self-Incrimination of witnesses before the ICC, LJIL 15 (2002), 155; *ders.*, International criminal procedure: „adversarial“, „inquisitorial“, or mixed?, ICLR 3 (2003), 1; *ders.*, Der EGMR und die Verfahrensrechte, ZStW 115 (2003), 583; *ders.*, Zwischenbilanz im Milosevic Verfahren, JZ 2004, 965; *Arzt*, Der IStGH und die formelle Wahrheit, FS Eser 2005, 691; *Baker*, Guilty pleas, diversion and consensual disposition, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Strafjustiz im Spannungsfeld von Effizienz und Fairness, 2004, 381; *Bassiouni/Manikas*, The Law of the ICTY, 1996; *Behrens*, The Trial Proceedings, in: Lee, 1999, 238; *Beltrán*, El enjuiciamiento ante la CPI, in: Gómez C. et al., 351; *Benvenuti*, Complementarity of the ICC to national criminal jurisdictions, in: Lattanzi/Schabas, 21; *Beresford*, Child witness and the Int. Criminal Justice System etc., JICJ 3 (2005), 721; *Bergsmo*, The Jurisdictional Régime of the ICC etc., Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 6 (1998), 345; *Bergsmo/Cissé/Staker*, The Prosecutors of the International Tribunals, in: Arbour/Eser/Ambos/Sanders 121; *Bitti*, Two Bones of Contention between Civil and Common Law, in: Fischer/Kreß/Lüder, 273; *Bohlander*, Plea Bargaining before the ICTY, in: May et al., 151; *Bosly*, Admission of guilt before the ICC and the continental systems, JICJ 2 (2004), 1040; *Brady*, Disclosure of Evidence, in: Lee, 2001, 403; *Buisman/Gumpert/Hallers*, Trial and error - How effective is legal representation in international criminal proceedings, ICLR 5 (2005), 1; *Burchards*, Die Verfolgung von Völkerrechtsverbrechen durch Drittstaaten, 2005; *Caeiro*, O procedimento de entrega previsto no Estatuto de Roma e a sua incorporação no direito português, in: Caeiro/Moreira, O TPI e a ordem jurídica portuguesa, 2004, 69; *Chaumette*, The ICTY's power to subpoena individuals, to issue binding orders to international organisations and to subpoena their agents, ICLR 4 (2004), 357; *Chimimba*, Establishing an

*

Art. ohne Angabe sind solche des IStGH-Statuts.

enforcement regime, in: Lee, 1999, 345; **Ciavola**, Arresto e consegna nel sistema della CPI, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 431; **Condorelli/Ciampi**, Comments on the SC referral of the Situation in Darfur to the ICC, JICJ 3 (2005), 590; **Conway**, Ne bis in idem and the International Criminal Tribunals, CLF 14 (2003), 351; **Côté**, Reflections on the exercise of prosecutorial discretion in international criminal courts, JICJ 3 (2005), 162; **Creta**, The Search for Justice in the Former Yugoslavia and Beyond, Hous. J. Int'l L. 20 (1998), 381; **Damaška**, Negotiated justice in Int. Crim. Courts, JICJ 2 (2004), 1018; **ders.**, Assignment of counsel and perceptions of fairness, JICJ 3 (2005), 3; **Defrancia**, Due Process in Int. Crim. Courts, Virg LR 87 (2001), 1381; **De Hemptinne**, L'hybridité et l'autonomie du règlement de procédure et de preuve du TPIY, in: Delmas-Marty et al., 135; **Dixon**, Developing international rules of evidence for the Yugoslav and Rwanda Tribunals, Transnat'l L. & Contemp. Probs. 7 (1997) 81; **Dixon/Demirdjian**, Advising defendants about guilty pleas before international courts, JICJ 3 (2005), 680; **El Zeidy**, The Ugandan government triggers the first test of the complementarity principle etc., ICLR 5 (2005), 83; **Fairlie**, The marriage of Common and Continental Law at the ICTY and its progeny, ICLR 4 (2004), 243; **Fernández de Gurmendi**, The process of negotiation, in: Lee, 1999, 217; **dies.**, Elaboration of the RPE, in: Lee, 2001, 235; **Ferstmann**, The reparation regime of the ICC, LJIL 15 (2002), 667; **Fidalgo Gallardo**, Las „pruebas ilegales“ de la exclusionary rule estadounidense al art. 11.1 LOPJ, 2003; **Fixson**, Der IStGH: Seine Entstehung und seine Stellung im Völkerrecht, in: Kirsch, 207; **Fleck**, Are foreign military personnel exempt from International Criminal Jurisdiction under Status of Forces Agreements?, JICJ 1 (2003), 651; **Fletcher**, Reasonableness in amerikanischen und im Völkerstrafrecht, FS Eser, 2005, 739; **Friman**, Investigation and Prosecution, in: Lee, 2001, 493; **ders.**, The RPE in the Investigative Stage, in: Fischer/Kreß/Lüder, 191; **Gaeta**, Is the practice of „self-referrals“ a sound start for the ICC?, JICJ 2 (2004), 949; **Gargiulo**, The controversial relationship between the ICC and the Security Council, in: Lattanzi/Schabas, 67; **Gartner**, The RPE on Co-operation and Enforcement, in: Fischer/Kreß/Lüder, 423; **Godinho**, The Surrender Agreements between the US and the ICTY and ICTR etc., JICJ 1 (2003), 502; **Gómez C.**, La investigación del crimen en el proceso penal ante la CPI, in: Gómez C. et al., 227; **Gómez C./Beltrán**, La regulación de la prueba en el proceso penal ante la CPI, in: Gómez C. et al., 325; **Gropengießer/Meißner**, Amnesties and the Rome Statute of the ICC, ICLR 5 (2005), 267; **Grütznert**, International judicial assistance and cooperation in criminal matters, in: Bassiouni/Nanda (eds.) A Treatise on Int. Crim. L., 1973, 189; **Guariglia**, Investigation and prosecution, in: Lee, 1999, 227; **Guariglia**, The admission of documentary evidence and of alternative means to witness testimony etc., in: Fischer/Kreß/Lüder, 665; **Gueirós**, Reservas al Estatuto de Roma etc., in: Ambos/Japiassú (Hrsg.), TPI, 2005, 89; **Hafner**, An attempt to explain the position of the USA towards the ICC, JICJ 3 (2005), 323; **Harhoff**, The role of the parties before ICCs etc., in: Fischer/Kreß/Lüder, 2001, 645; **Harhoff/Mochochoko**, International cooperation and judicial assistance, in: Lee, 2001, 637; **Harmon/Karagiannakis**, The disclosure of exculpatory material etc., in: May et al., 315; **Heikkilä**, International Criminal Tribunals and victims of crime, 2005; **Hoffmeister/Knoke**, Das Vorermittlungsverfahren vor dem IStGH etc., ZaöRV 59 (1999), 785; **Hofstetter**, Das Verfahrensrecht internationaler Strafgerichte zwischen Common Law und Civil Law, 2005; **Höpfel**, Der Beitrag des IGH zur Strafrechtsentwicklung, FS Eser, 2005, 765; **Holmes**, The principle of complementarity, in: Lee, 1999, 41; **Hunt**, The meaning of a „prima facie case“ etc., in: May et al., 137; **ICC-OTP**, Informal expert paper: The principle of complementarity in practice, 2003, <www.icc-cpi.int/otp/complementarity.html>; **Jallow**, Prosecutorial discretion and international criminal justice, JICJ 3 (2005), 145; **Kaul**, Special note: the struggle for the ICC's jurisdiction, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 6 (1998), 364; **ders.**, Der IStGH: Das Ringen um seine Zuständigkeit und Reichweite, HuV - I 1998, 138; **Keen**, Tempered adversariality: The judicial role and trial theory in the International Criminal Tribunals, LJIL 17 (2004), 767; **Keitner**, Crafting the ICC: Trials and tribulations in Art. 98 Abs. 2, UCLA J. Int. L. & For. Aff. 6 (2001), 215; **Kirsch**, Verteidigung in Verfahren vor dem IStGH für das ehemalige Jugoslawien (JStGH), StV 2003, 636; **Kleffner**, The Impact of complementarity on national implementation of substantive Int. Crim. L., JICJ 1 (2003), 86; **Kreß**, Penalties, enforcement and cooperation in the ICC Statute (Parts VII, IX, X), Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 6 (1998), 442; **ders.**, Völkerstrafrecht in Deutschland, NStZ 2000, 617; **ders.**, Witnesses in proceedings before the ICC etc., in: Fischer/Kreß/Lüder, 309; **ders.**, The procedural law of the ICC in outline: anatomy of a unique compromise, JICJ 1 (2003), 603; **Kress**, „Self-Referrals“ and „Waivers of Complementarity“, JICJ 2 (2004), 944; **Kreß/Wannek**, Von den beiden internationalen Ad-hoc-Tribunalen zum IStGH, in: Kirsch, 231; **Kushen**, The surrender agreements between the US and the ICTY and ICTR etc., JICJ 1 (2003), 517; **Langer**, From legal transplant to legal translations, Harv ILJ 45 (2004), 1; **Leblais-Happe**, Konsensuale und andere entformalisierte Verfahrensarten in Frankreich, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Strafjustiz im Spannungsfeld von Effizienz und Fairness, 2004, 393; **Leigh**, Editorial Comment, 91 AJIL (1997), 80; **Lewis**, The RPE of the ICC, in: Fischer/Kreß/Lüder, 219; **ders.**, Trial procedure, in: Lee, 539; **Lundqvist**, Admitting and evaluating evidence in the ICTY App. Chamber proceedings etc., LJIL 15 (2002), 641; **MacLean**, The enforcement of the sentence in the Tadić Case, in: Fischer/Kreß/Lüder, 727; **ders.**, Gesetzentwurf über die Zusammenarbeit mit dem IStGH, ZRP 2002, 260; **Maikowski**, Staatliche Kooperationspflichten gegenüber dem IStGH, 2002; **Marchesi**, The enforcement of sentences of the ICC, in: Lattanzi/Schabas, 427; **May/Wierda**, Trends in international criminal evidence: Nuremberg, Tokyo, The Hague and Arusha, ColJTL 37 (1999), 725; **dies.**, Evidence before the ICTY, in: May et al., 249; **dies.**, International criminal evidence, 2002; **Meißner**, Das Gesetz zur Ausführung des Römischen Statuts des IStGH, NJ 2002, 347; **ders.**, Die Zusammenarbeit mit dem IStGH nach dem Römischen Statut, 2003; **Mochochoko**, International cooperation and judicial assistance, in: Lee, 1999, 305; **Möller**, Das Vorverfahren im Strafprozess vor dem Int. Straftribunal für das ehem. Jugoslawien, in: Kirsch, 19; **Mumba**, Ensuring a fair trial while protecting victims and witnesses, in: May et al., 359; **Mundis**, The election of Ad Litem Judges and other recent developments etc., LJIL 14 (2001), 851; **Murphy**, A practical approach to evidence, 1992; **Nagel**, Beweisaufnahme im Ausland, 1988; **Nahamya/Diarra**, Disclosure of evidence before the ICTR, CLF 13 (2002), 339; **Negri**, Konsensuale und andere entformalisierte Verfahrensarten etc., in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Strafjustiz im Spannungsfeld von Effizienz und Fairness, 2004, 409; **Nemitz**, Die Hauptverhandlung unter besonderer Berücksichtigung des Beweisrechts, in: Kirsch, 53; **Niang**, The Right to Counsel

before the ICTR, CLF 13 (2002), 323; *Nice/Vallières-Roland*, Procedural innovations in war crimes trials, JICJ 3 (2005), 354; *Ntanda Nsereko*, RPE of the ICTY, CLF 5 (1994), 507; *ders.*, Prosecutorial discretion before national courts and international tribunals, JICJ 3 (2005), 124; *Olásolo*, The triggering procedure of the ICC etc., ICLR 5 (2005), 121; *Palmisano*, The ICC and Third States, in: Lattanzi/Schabas, 391; *Paust*, The reach of ICC jurisdiction over Non-Signatory Nationals, VanJTL 11 (2000), 1; *Philips*, The ICC Statute: jurisdiction and admissibility, CLF 10 (1999), 61; *Piragoff*, Evidence, in: Lee, 2001, 349; *Plachta*, „Surrender“ in the Context of the ICC and the EU, in: AIDP, 465; *Planchadell G.*, El Fiscal ante la CPI, in: Gómez C. et al., 164; *Prost*, Enforcement, in: Lee, 2001, 673; *Pruitt*, Discovery: mutual disclosure, unilateral disclosure and non-disclosure etc., in: May et al., 305; *Pulvirenti*, L'esecuzione delle pene detentive inflittedalla CPI etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 467; *Quattrocolo*, La fase preliminare al giudizio davanti alla CPI etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 275; *Rinoldi/Parisi*, International co-operation and judicial assistance between the ICC and States Parties, in: Lattanzi/Schabas, 339; *D. Robinson*, Ensuring fair and expeditious trials at the ICTY, EJIL 11 (2000), 569; *P. Robinson*, So you want to be an international criminal lawyer? etc., in: Kirsch, 129; *Rodrigues/Tournaye*, Hearsay evidence, in: May et al., 291; *Rosenfeld*, Application of U. S. SOFAs to Art. 98 of the Rome Statute, WUGSLR 2 (2003), 273; *Sadat/Carden*, The new ICC: An uneasy revolution, George LJ 88 (2000), 381; *Safferling*, International criminal procedure and its participants etc., YIHL 5 (2002), 219; *ders.*, Die EMRK und das Völkerstrafprozessrecht, in: Renzikowski (Hrsg.), Die EMRK im Privat-, Straf- und Öffentlichem Recht, 2004, 145; *Schabas*, National courts finally begin to prosecute genocide, JICJ 1 (2003), 39; *Scharf*, Trading justice for efficiency, JICJ 2 (2004), 1070; *Scheffer*, How to turn the tide using the Rome Statute's temporal jurisdiction, JICJ 2 (2004), 26; *ders.*, Art. 98 (2) of the Rome Statute: America's original intent, JICJ 3 (2005), 333; *Schomburg*, Jugoslawien-Strafgerichtshof-Gesetz, NStZ 1995, 428; *ders.*, Die Zusammenarbeit mit den internationalen Strafgerichtshöfen, in: Kirsch, 129; *Scomparin*, Il ruolo della vittima nella giurisdizione penale internazionale etc., in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 365; *Sluiter*, Cooperation with the ICTY and ICTR, in: Fischer/Kreß/Lüder, 681; *ders.*, International criminal adjudication and the collection of evidence, 2002; *ders.*, State cooperation and the ICC, CLF 14 (2003), 449; *ders.*, „Fairness and the interests of justice“, JICJ 3 (2005), 9; *Stahn/El Zeidy/Olásolo*, The ICC's ad hoc jurisdiction revisited, AJIL 99 (2005), 421; *Stein*, „Vorbehaltende“ Erklärungen zum Rom Statut des IStGH, GS Vogler, 2004, 183; *ders.*, Die bilateralimmunity agreements der USA und Art. 98 des Rom Statuts, FS Ress, 2005, 295; *Tieger/Shin*, Plea agreements in the ICTY: etc., JICJ 3 (2005), 666; *Tochilovsky*, Legal systems and cultures in the ICC etc., in: Fischer/Kreß/Lüder, 627; *ders.*, International criminal justice: „Strangers in the foreign system“, CLF 15 (2004), 319; *Tracol*, The App. Chambers of the International Criminal Tribunals, CLF 12 (2001), 137; *van der Wilt*, Bilateral agreements between the United States and States Parties to the Rome Statute etc., LJIL 18 (2005), 93; *Veneziano*, Il principio di specialità, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 459; *Verhoeven*, Art. 21 of the Rome Statute and the ambiguities of applicable law, NYIL 23 (2002), 3; *Vervaele/Klip*, European cooperation between Tax, Customs and Judicial Authorities, 2002; *Vohrah*, in: McDonald/Swaak-Goldman, 479; *Volk*, Wahrheit und materielles Recht im Strafprozeß, 1980; *Wald*, To „establish incredible events by credible evidence“: The use of affidavit testimony in Yugoslavia War Crimes Tribunal proceedings, HarvILJ 42 (2001), 535; *Wallach*, The Procedural and Evidentiary Rules of the Post-World War II War Crimes Trial etc., ColJTL 37 (1999), 851; *Wilkitzki*, The German law on co-operation with the ICC, ICLR 2 (2002), 195; *ders.*, Deutsche Vollstreckungshilfe für den ICTY etc., GS Vogler, 2004, 263; *Wirth*, Das Appeal Verfahren, in: Kirsch, 75; *Wolfrum*, Internationale Verbrechen vor internationalen und nationalen Gerichten etc., FS Eser, 2005, 977; *Zappalà*, The Reaction of the US to the entry into force of the ICC Statute etc., JICJ 1 (2003), 114; *ders.*, I diritti dell'accusato nel processo penale internazionale, in: Cassese/Chiavario/De Francesco, 399; *Zimmermann*, Die Schaffung eines ständigen IStGH, ZaöRV 58 (1998), 47.

§ 9. Einführung: Begriff und Gegenstand des europäischen Strafrechts

Literaturverzeichnis: *Ahlbrecht*, Freier Personenverkehr innerhalb der EU in Auslieferungssachen, StV 2005, 40; *Ambos*, Der EGMR und die Verfahrensrechte, ZStW 115 (2003), 583; *ders.*, Is the development of a common substantive criminal law for Europe possible?, MJ 12 (2005), 173; *Bacigalupo*, Die Europäisierung der Strafrechtswissenschaft, FS Roxin, 2001, 1361; *ders.*, El método comparativo e la laboración del derecho penal europeo, CPC 2004, 5; *Berner*, Die Untersuchungsbefugnisse des Europäischen Amtes für Betrugsbekämpfung (OLAF) gegenüber dem EP, 2004; *Böse*, Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung in der transnationalen Strafrechtspflege der EU, in: Momsen/Bloy/Rackow (Hrsg.) Fragmentarisches Strafrecht, 2003, 233; *Buruma*, Radikale Toleranz – Auf dem Weg zu einem zweidimensionalen Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts, ZStW 116 (2004), 424; *Braum*, Europäisches Strafrecht im administrativen Rechtsstil ZRP 2002, 508; *Callies*, Europa als Wertegemeinschaft, JZ 2004, 1033; *Callies/Ruffert*, Vom Vertrag zur EU-Verfassung? EuGRZ 2004, 542; *Corstens/Pradel*, European Criminal Law, 2002; *Cremer*, Anmerkungen zur GASP, EuGRZ 2004, 587; *Dannecker/Freitag*, Zur neueren europäischen und deutschen Strafgesetzgebung im Recht der Außenwirtschaft und der Finanzsanktionen, ZStW 116 (2004), 797; *Deutscher*, Die Kompetenzen der EG in originären Strafrechtssetzung, 2000; *Eisele*, Einführung in das Europäische Strafrecht, JA 2000, 896; *de Groot*, Mutual trust in (European) extradition law, in: Blekxtoon et al., 83; *Filopoulos*, Europarecht und nationales Strafrecht, 2004; *Grabenwarter*, Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft, EuGRZ 2004, 563; *Hassemer*, Strafrecht in einem europäischen Verfassungsvertrag, ZStW 116 (2004), 304; *Hecker*, Europäisches Strafrecht als Antwort auf transnationale Kriminalität, JA 2002, 723; *ders.*, Die Strafbarkeit grenzüberschreitender Luftverunreinigungen im deutschen und europäischen Umweltstrafrecht, ZStW 115 (2003), 880; *Husemann*, Die Beeinflussung des deutschen Wirtschaftsstrafrechts durch Rahmenbeschlüsse der EU, wistra 2005, 447; *Jacqué*, Der Vertrag über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 551; *Jung*, Konturen und Perspektiven des europäischen Strafrechts, JuS 2000, 417; *ders.*, Wertende (Straf-)Rechtsvergleiche, GA 2005, 2; *Kadelbach*, Die Europäische Verfassung und ihr Stil, FS Ress, 2005, 527; *Kaifa-Gbandi*, Europäisches Strafrecht, KritV 2004, 3; *Kingreen*, Theorie und Dogmatik der Grundrechte im europäischen Verfassungsrecht, EuGRZ 2004, 570; *Klip*, Uniestrafrecht, 2004 (viersprachig); *ders.*, The Constitution for Europe and criminal law: a step not far enough, MJ 12 (2005), 115; *Kreicker*, Die strafrechtliche Indemnität und Immunität der Mitglieder des EP, GA 2004, 643; *Kreß*, Das Strafrecht auf der Schwelle zum europäischen Verfassungsvertrag, ZStW 116 (2004), 445; *Magiera*, Die Arbeit des europäischen Verfassungskonvents und der Parlamentarismus, DÖV 2003, 578; *Meyer* (Hrsg.), Kommentar zur Charta der Grundrechte der EU, 2003; *ders.*, Die künftige Europäische Verfassung und das Strafrecht, FS Eser, 2005, 797; *Meyer/Hölscheidt*, Die Europäische Verfassung des Europäischen Konvents, EuZW 2003, 613; *Militello*, Der Alternativentwurf Europäische Strafverfolgung: ein Januskopf, ZStW 116 (2004), 436; *ders.*, Die Grundrechte zwischen Grenzen und Legitimierung eines strafrechtlichen Schutzes auf europäischer Ebene, FS Eser 2005, 807; *Molsberger*, Die Bedeutung der Subsidiarität des Europäischen Verfassungsvertrags für die Länder, VBw 2005, 169; *Nestler*, Europäisches

Strafprozessrecht, ZStW 116 (2004), 332; **Nitschmann**, Strafverteidigung in Europa, GA 2004, 655; **Oppermann**, Eine Verfassung für die EU, DVBl 2003, 1234; **Pache/Schorkopf**, Der Vertrag von Nizza, NJW 2001, 377; **Papier**, Auf dem Weg zu einer Verfassung für Europa, FS Ress, 2005, 699; **Philippi**, Die Charta der Grundrechte der EU, 2002; **Picotti**, Diritto penale comunitario e Costituzione europea, in: Canestrari/Foffani, 325; **Pietsch**, Die Grundrechtecharta im Verfassungskonvent, ZRP 2003, 1; **Schroeder**, Die Auslegung des EU-Rechts, JuS 2004, 180; **Schünemann**, Ein Gespenst geht um in Europa, Brüsseler, Strafrechtspflege`intra muros, GA 2002, 501; **ders.**, EuHb und EU-Verfassungsentwurf auf schiefer Ebene, ZRP 2003, 185; **ders.**, Fortschritte und Fehlertreppen der Strafrechtspflege der EU, GA 2004, 197; **ders.**, Grundzüge eines Alternativentwurfs zur europäischen Strafverfolgung, ZStW 116 (2004), 376; **ders.** (Hrsg.), Alternativentwurf europäische Strafverfolgung, 2004; **Schwarzburg/Hamdorf**, Brauchen wir ein EU-Finanz-Strafgesetzbuch?, NSTZ 2002, 617; **Silva Sánchez**, Los principios inspiradores de las propuestas de un Derecho Penal europeo, RP 13 (2004), 138; **Tiedemann**, Gegenwart und Zukunft des Europäischen Strafrechts, ZStW 116 (2004), 945; **ders.**, Bemerkungen zur Zukunft des europäischen Strafprozesses, FS Eser, 2005, 889; **Vernet**, Die Union als außenpolitischer Akteur, EuGRZ 2004, 584; **Vervaele**, La europeización del Derecho penal y la dimensión penal de la integración europea, RP 15 (2005), 169; **Vogel**, Abschaffung der Auslieferung?, JZ 2001, 937; **ders.**, Why is the harmonisation of penal law necessary? In: Klip/van der Wilt (Hrsg.), Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002, 55; **ders.**, Licht und Schatten im Alternativentwurf Europäische Strafverfolgung, ZStW 116 (2004), 400; **ders.**, The European Integrated Criminal Justice System and its Constitutional Framework, MJ 12 (2005), 125; **Wägenbaur**, Bericht aus Brüssel, ZRP 2003, 431; **Wasmeier**, Stand und Perspektiven des EU-Strafrechts, ZStW 116 (2004), 320; **Wehnert**, EuHb, StraFo 2003, 356; **Weigend**, Spricht Europa mit zwei Zungen?, StV 2001, 63; **ders.**, Der Entwurf einer Europäischen Verfassung und das Strafrecht, ZStW 116 (2004), 275; **Weitzmann**, Verbrechensbekämpfung in der EU etc. (Tagungsbericht), ZStW 116 (2004), 265; **Wichard**, Der EU-VerfV, EuGRZ 2004, 556; **Wolter**, Die polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen in der EU, FS Kohlmann, 2003, 693; **Wuermeling**, Mehr Kraft zum Konflikt. Sieben Anmerkungen zur Zukunft des EP nach dem Verfassungsvertrag, EuGRZ 2004, 559; **Zweigert**, Der Einfluss des Europäischen Gemeinschaftsrechts auf die Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten, RabelsZ 1964, 601.

§ 10. Europäisches Strafrecht im Rahmen des Europarats

Literaturverzeichnis: **Ackermann**, Disziplinarstrafen in Züricher Gefängnissen und EMRK, FS Trechsel, 2002, 835; **Albrecht/Dorsch/Krüpe**, Rechtswirklichkeit und Effizienz der Überwachung der Telekommunikation nach den §§ 100 a, 100 b StPO und anderer verdeckter Ermittlungsmaßnahmen, 2003; **Ambos**, Nuremberg revisited. Das BVerfG, das Völkerstrafrecht und das Rückwirkungsverbot, StV 1997, 39; **ders.**, Zur Rechtswidrigkeit der Todesschüsse an der Mauer, JA 1997, 983; **ders.**, Der Fall Pinochet und das anwendbare Recht, JZ 1999, 16; **ders.**, Europarechtliche Vorgaben für das (deutsche) Strafverfahren, NSTZ 2002, 628 (Teil I), 2003, 14 (Teil II); **ders.**, Internationalisierung des Strafrechts: das Beispiel „Geldwäsche“, ZStW 114 (2002), 236; **ders.**, Artikel 7 EMRK, Common Law und die Mauerschützen, KritV 2003, 31; **ders.**, International Criminal Procedure: „Adversarial“, „inquisitorial“ or mixed?, ICLR 3 (2003), 1; **ders.**, Der EGMR und die Verfahrensrechte, ZStW 115 (2003), 583; **Arnold/Karsten/Kreicker**, Menschenrechtsschutz durch Art. 7 Abs. 1 EMRK, NJ 2001, 561; **Arnold/Kühl**, Forum: Die Probleme der Strafbarkeit von „Mauerschützen“, JuS 1992, 991; **Arquint**, „Anwalt der ersten Stunde“? – Ein Positionspapier! in: Schindler/Schlauri (Hrsg.), Auf dem Weg zu einem einheitlichen Verfahren, 2001, 175; **Bernhardt**, Probleme eines Beitritts der EG zur EMRK, FS Everling, 1995, Bd. 1, 103; **ders.**, Die Entscheidungen des EGMR im deutschen Rechtsraum, in: Geiger (Hrsg.), Völkerrechtlicher Vertrag und staatliches Recht vor dem Hintergrund zunehmender Verdichtung der internationalen Beziehungen, 2000, 147; **ders.**, Der Übergang vom ‚alten‘ zum ‚neuen‘ EGMR, FS Ress, 2005, 911; **Bernsmann**, Überlegungen zur tödlichen Notwehr bei nicht lebensbedrohlichen Angriffen, ZStW 104 (1992), 290; **Beulke**, Konfrontation und Strafprozessreform usw., FS Riess, 2002, 3; **Bien/Guillaumont**, Innerstaatlicher Rechtsschutz gegen Überlange Verfahrensdauer, EuGRZ 2004, 451; **Bisson**, Die lebensgefährliche Verteidigung von Vermögenswerten, 2002; **Bleckmann**, BVerfG versus EGMR, EuGRZ 1995, 387; **Bockelmann**, EMRK und Notwehrrecht, FS Engisch, 1969, 456; **de Boer-Buquicchio**, Klarstellung zum Status des EGMR und seiner Beziehungen zum Europarat, EuGRZ 2003, 561; **Böse**, Der Beitritt der EG zur EMRK aus der Sicht des Strafrechts, ZRP 2001, 402; **ders.**, Anmerkung zu OLG Wien, Beschl. v. 11. 9. 2001 – 22 Ns 2/01, NSTZ 2002, 670; **Braitsch**, Gerichtssprache für Sprachunkundige im Lichte des „fair trial“, 1991; **Breyer**, Die Cyber-Crime-Konvention des Europarats, DuD 2001, 592; **Busse**, Die Geltung der EMRK für Rechtsakte der EU, NJW 2000, 1074; **Chand**, Independent witness, NLJ 150 (2000), 1666; **Chrysogonos**, Zur Inkorporation der EMRK in den nationalen Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten, EuR 2001, 49; **Demko**, Keine Strafe ohne Gesetz, HRSS 2004, 19; **dies.**, Der hinreichende Tatverdacht nach Art. 5 Abs. 1 lit. c EMRK bei „conventional“ und „terrorist crime“, HRSS 2004, 95; **dies.**, Zum Begriff der „Freiheitsentziehung“ des Art. 5 Abs. 1 EMRK im Fall Amuur gegen Frankreich, HRSS 2004, 171; **dies.**, Das Fragerecht des Angeklagten nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK aus Sicht des EGMR, der schweizerischen sowie der deutschen Rechtsprechung, ZStr 2004, 416; **Dickersbach**, Anm. zu BVerfG, Beschl. v. 5. 11. 2003 – 2 BvR 1243/03, 2 BvR 1506/03, StV 2004, 435; **Eiffler**, Die Überprüfung polizeilicher Maßnahmen durch den EGMR, NJW 1999, 762; **Eisele**, Internationale Bezüge des Strafrechts, JA 2000, 424; **ders.**, Die Bedeutung der EMRK für das deutsche Strafverfahren, JA 2005, 390; **Engel**, Status, Ausstattung und Personalhoheit des TAGMR und des EGMR, EuGRZ 2003, 122; **Esser**, Auf dem Weg zu einem europäischen Strafverfahrensrecht, 2002; **ders.**, Mindeststandards einer Eur. Strafprozessordnung unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des EGMR, StraFo 2003, 335; **ders.**, Die Umsetzung der Urteile des EGMR im nationalen Recht, StV 2005, 348; **Fairchild**, Comparative Criminal Justice Systems, 1993; **Fiedler**, Quantitative und qualitative Aspekte der Einordnung der BR Deutschland in völkerrechtliche Verträge, in: Geiger (Hrsg.), Völkerrechtlicher Vertrag und staatliches Recht vor dem Hintergrund zunehmender Verdichtung der internationalen Beziehungen, 2000, 11; **Frister**, Zur Einschränkung des Notwehrrechts durch Art. 2 der EMRK, GA 1985, 552; **ders.**, Der Anspruch des Beschuldigten auf Mitteilung der Beschuldigung aus Art. 6 Abs. 3 lit. a EMRK, StV 1998, 159; **Frowein**, Der Straßburger Grundrechtsschutz in seinen Auswirkungen auf die nationalen Rechtsordnungen und das Gemeinschaftsrecht, in: Kreuzer/Scheuing/Sieber (Hrsg.), Europäischer Grundrechtsschutz, 1998, 25; **ders.**, Der europäische Grundrechtsschutz und die deutsche Rechtsprechung, NVwZ 2002, 29; **ders.**, Die Verklammerung der EU als Verfassungsgemeinschaft mit der EMRK, FS Trechsel, 2002, 17; **Frowein/Peukert**, EMRK – EMRK-Kommentar, 2. Aufl. 1996; **Gaede**, Das Verbot der Umgehung der EMRK durch den Einsatz von Privatpersonen bei der Strafverfolgung, StV 2004, 46; **ders.**, Die Fragilität des Folterverbots, in: Camprubi (Hrsg.), Angst und Streben nach Sicherheit Gesetzgebung und Praxis, 2004, 155; **Gaede/Mühlbauer**, Wirtschaftsstrafrecht zwischen europäischem Primärrecht, Verfassungsrecht und der richtlinienkonformen Auslegung am Beispiel des Scalping, wistra 2005, 9; **Golsong**, Nochmals: Zur Frage des Beitritts der EG zur EMRK, EuGRZ 1979, 70; **Haefliger/Schürmann**, Die EMRK und die Schweiz, 2. Aufl. 1999; **Hailbronner**, Art. 6 EMRK als Hindernis der Auslieferung und Abschiebung, FS Ress, 2005, 997; **Hamdorf**, Beteiligungsmodelle im Strafrecht, 2002; **Harris/O’Boyle/Warbrick**, Law of the ECHR, 1995; **Hoffmann-Riem**, Kohärenz der Anwendung eur. und nationaler Grundrechte, EuGRZ 2002, 473; **Jeßberger**, „Wenn Du nicht redest, füge ich Dir große Schmerzen zu.“, Jura 2003, 711; **Jorg/Field/Brants**, Are Inquisitorial and Adversarial Systems Converging? in: Harding/Fennell/Jorg/Swart (eds.), Criminal Justice in Europe, 1995, 41; **Jokisch**, Gemeinschaftsrecht und Strafverfahren, 2000; **Jung**, Strafverteidigung in Europa, StV 1990, 509; **ders.**, Konturen und Perspektiven des Europäischen Strafrechts, JuS 2000, 417; **ders.**, Die Rechte von Gefangenen im Lichte der EMRK, FS Trechsel, 2002, 861; **ders.**, „Funktionsfähigkeit der Strafrechtspflege“ contra „schützende Formen“, GA 2003, 190; **Kadelbach**, Die EMRK, in: Strafverteidigervereinigungen (Hrsg.), 21. Strafverteidigertag: Reform oder Roll Back?, 1997, 247; **Keijzer**, The Double Criminality Requirement, in: Blekxtoon et al., 137; **ders.**, Extradition and human rights etc., in: Blekxtoon et al., 183; **Kieschke**, Die Praxis des EGMR und ihre Auswirkungen auf das deutsche Strafverfahrensrecht, 2003; **Klein**, Anmerkung zu BVerfG, Beschluss v. 14. 10. 2004 – 2 BvR 1481/04, JZ 2004, 1176; **Klugmann**, EMRK und antiterroristische Maßnahmen, 2002; **Kohlbacher**, Verteidigung und Verteidigungsrechte unter dem Aspekt der Waffengleichheit, 1979; **Koriath**, Einschränkung des deutschen Notwehrrechts (§ 32 StGB) durch Art. 2 IIa EMRK?, in: Ranieri (Hrsg.), Die Europäisierung der rechtswissenschaft, 2002, 47; **Krauß**, Volente im Strafprozess und die EMRK, 1999; **Kreicker**, Art. 7 EMRK und die Gewalttaten an der deutsch-deutschen Grenze,

2002; **Kreß**, Das Wiener Konsularrechtsübereinkommen und das nationale Strafprozessrecht, GA 2004, 691; **Krey**, Zur Einschränkung des Notwehrrechts bei der Verteidigung von Sachgütern, JZ 1979, 702; **Krüger/Polakiewicz**, Vorschläge für ein kohärentes System des Menschenrechtsschutzes in Europa, EuGRZ 2001, 92; **Kühl**, Der Einfluss der EMRK auf das Strafrecht und Strafverfahrensrecht der BR Deutschland (Teil II), ZStW 100 (1988), 406; (Teil III), ZStW 100 (1988), 601; **Kühne**, Europäische Methodenvielfalt und nationale Umsetzung von Entscheidungen eur. Gerichte, GA 2005, 195; **Kugelmann**, Bekämpfung rassistischer und fremdenfeindlicher Computerstraftaten – Das ZP des Europarates, DuD 2003, 345; **Lagodny**, Anm. zu BVerfG, Beschl. v. 18. 6. 1997, JZ 1998, 568; **Letsas**, The Truth in Autonomous Concepts: How to Interpret the ECHR, EJIL 15 (2004), 279; **Lüderssen**, Kriegsrecht in Deutschland, StV 2005, 106; **Masuch**, Zur fallübergreifenden Bindungswirkung von Urteilen des EGMR, NVwZ 2000, 1266; **Matscher**, Bemerkungen zur extraterritorialen oder indirekten Wirkung der EMRK, FS Trechsel, 2002, 25; **Merrills**, The development of International Law by the ECHR, 2. Aufl. 1993; **Meyer**, Die künftige Europäische Verfassung und das Strafrecht, FS Eser, 2005, 797; **Meyer-Ladewig**, Ein neuer ständiger EGMR, NJW 1995, 2813; **Meyer-Ladewig/Petzold**, Die Bindung deutscher Gerichte an Urteile des EGMR, NJW 2005, 15; **Minelli**, Faires Verfahren im Sinne von Art. 6 Abs. 1 der EMRK, in: Eur. Anwaltsvereinigung, 29; **Nack**, Deutsches Strafverfahrensrecht und EMRK, Sonderheft Schäfer, 2002, 46; **Naucke**, Bürgerliche Kriminalität, Staatskriminalität und das Rückwirkungsverbot, FS Trechsel, 2002, 505; **Neubacher**, Der Bewährungswiderruf wegen einer neuen Straftat und die Unschuldsvermutung, GA 2004, 402; **Nitschmann**, Strafverteidigung in Europa, GA 2004, 655; **Norouzi**, Folter in Nothilfe – geboten?, JA 2005, 306; **Ohms**, Bewertung des Diskussionsstandes über die Entlastung des EGMR, EuGRZ 2003, 141; **Okresek**, Die Umsetzung der EGMR-Urteile und ihre Überwachung, EuGRZ 2003, 168; **Pauly**, Anm. zu Böhmer v. Deutschland, Urt. v. 3. 10. 2002, StV 2003, 85; **ders.**, Anm. zu Cevicovic v. Deutschland, Urt. v. 29. 7. 2004, StV 2005, 139; **ders.**, Anm. zu Uhl v. Deutschland, Zulässigkeitsentscheidung v. 6. 5. 2004, Urt. v. 10. 2. 2005, StV 2005, 477; **Peglau**, Unschuldsvermutung und Widerruf der Straussetzung zur Bewährung, ZRP 2003, 242; **ders.**, Bewährungswiderruf und Unschuldsvermutung, NStZ 2004, 248; **Pellonpää**, Der EGMR und der Aufbau des Rechtsstaats in den neuen Demokratien, FS Trechsel, 2002, 79; **Perron**, Foltern in Notwehr?, FS Weber, 2004, 143; **ders.**, Rechtsvergleichende Betrachtungen zur Notwehr, FS Eser, 2005, 1019; **Peukert**, Die Bedeutung der EMRK für den Strafprozess, in: Strafverteidigervereinigungen (Hrsg.), 21. Strafverteidigertag, 1997, 231; **ders.**, Auslieferung zur Verbüßung einer Gefängnisstrafe von 845 Jahren wegen reiner Vermögensdelikte konventionskonform?, GS Vogler, 2004, 151; **Pietsch**, Die Grundrechtscharta im Verfassungskonvent, ZRP 2003, 1; **Plowden/Kerrigan**, Card on the table? NLJ 151 (2001), 735; **Polakiewicz**, Die Verpflichtungen der Staaten aus den Urteilen des EGMR, 1993; **Rech**, Auswirkungen von EGMR-Urteilen zu Art. 6 EMRK auf das österreichische Strafprozessrecht, in: Eur. Anwaltsvereinigung, 77; **Reindl**, Untersuchungshaft und EMRK, 1997; **Rengeting**, Grundrechtsschutz in den Egen: Beitritt der Gemeinschaften zur EMRK?, EuR 1979, 125; **Renzikowski**, Faires Verfahren bei rechtswidriger Tatprovokation?, GS Keller, 2003, 197; **ders.**, Die nachträgliche Sicherungsverwahrung und die EMRK, JR 2004, 271; **Resz**, Menschenrechte, europäisches Gemeinschaftsrecht und nationales Verfassungsrecht, FS Winkler, 1997, 897; **Roxin**, Kann staatliche Folter in Ausnahmefällen zulässig oder wenigstens straflos sein?, FS Eser, 2005, 461; **Ruegenberg**, Tagungsbericht – Gemeinsamkeiten und Unterschiede des AT des Strafrechts in Europa, JZ 1998, 453; **ders.**, Tagungsbericht – Harmonisierung des AT, JZ 1999, 30; **Rzepka**, Zur Fairness im deutschen Strafverfahren, 2000; **Saliger**, Absolutes im Strafprozess? Über das Folterverbot, seine Verletzung und die Folgen seiner Verletzung, ZStW 116 (2004), 35; **Schaerz**, Der Begriff des „fairen Verfahrens“ gemäß Art. 6 EMRK in der schweizerischen Rechtspraxis, in: Eur. Anwaltsvereinigung, 51; **Schleiminger**, Konfrontation im Strafprozess, 2001; **Schlothauer**, Die Flucht aus der Justizförmigkeit durch die europäische Hintertür etc., StV 2001, 127; **Schnabl**, Strafprozessualer Zugriff auf Computerdaten und die „Cyber-Crime“ Konvention, Jura 2004, 379; **Schroeder**, Die Notwehr als Indikator politischer Grundanschauungen, FS Maurach, 1972, 127; **ders.**, Der zeitliche Geltungsbereich der Menschenrechte in den Stadien des Strafverfahrens, in: Wolter (Hrsg.), 140 Jahre GA, 1993, 205; **Schünemann**, Zur Reform des strafprozessualen Ermittlungsverfahrens in Europa etc., GS Vogler, 2004, 81; **Schubarth**, Der europäische Richter – ein unabhängiger Richter?, FS Trechsel, 2002, 93; **Schwarzenegger**, Die internationale Harmonisierung des Computer- und Internetstrafrechts durch die Convention on Cybercrime vom 23. November 2001, FS Trechsel, 2002, 305; **Sieber**, Memorandum für ein Europäisches Modellstrafgesetzbuch, JZ 1997, 369; **ders.**, Einheitliches europäisches Strafgesetzbuch als Ziel der Strafrechtsvergleichung?, GS Schlüchter, 2002, 107; **Siess-Scherz**, Bestandsaufnahme: Der EGMR nach der Erweiterung des Europarats, EuGRZ 2003, 100; **Simon**, Die Beschuldigtenrechte nach Art. 6 Abs. 3 EMRK, 1998; **Sinn**, Tötung Unschuldiger auf Grund § 14 III Luftsicherheitsgesetz – rechtmäßig?, NStZ 2004, 585; **Sommer**, Strafprozessordnung und EMRK, in: Brüßow u.a. (Hrsg.), Strafverteidigung in der Praxis, Bd. 1, 2. Aufl. 2000, 1091; **Spaniol**, Das Recht auf Verteidigerbeistand im GG und in der EMRK, 1990; **Tanca**, Human Rights, Terrorism and Police Custody: The Brogan Case, EJIL (1/2) 1990, 269; **Tiedemann**, 13 Thesen zu einem modernen menschenrechtsorientierten Strafprozess, ZRP 1992, 107; **Tomuschat**, Individueller Rechtsschutz: das Herzstück des „ordre public européen“ nach der EMRK, EuGRZ 2003, 95; **Toney**, Disclosure of evidence and legal assistance at custodial interrogation: etc., Int. Journ. of Evidence and Proof 5 (2001), 39; **Trechsel**, Die EMRK, 1974; **ders.**, Die Verteidigungsrechte in der Praxis zur EMRK, ZStrR 96 (1979) 337 ff.; **ders.**, Akteneinsicht. Information als Grundlage des fairen Verfahrens, FS Druey, 2002, 993; **Trüg**, Lösungskonvergenzen trotz Systemdivergenzen im deutschen und US-amerikanischen Strafverfahren, 2003; **Tulkens**, Criminal Procedure: Main Comparable Features of the National Systems, in: Delmas-Marty (Hrsg.), The Criminal Process and Human Rights, 1995, 5; **van der Wilt**, The principle of reciprocity, in: Blekxtoon et al., 71; **Villiger**, Die EMRK und die schweizerische Rechtsordnung, EuGRZ 1991, 81; **Vogler**, Zur Tätigkeit des Europarats auf dem Gebiet des Strafrechts, ZStW 79 (1967), 113; **ders.**, Straf- und strafverfahrensrechtliche Fragen in der Spruchpraxis der Eur. Kommission und des EGMR, ZStW 89 (1977), 761; **ders.**, Die strafrechtlichen Konventionen des Europarats, Jura 1992, 586; **Walischewski**, Probleme des Akteneinsichtsrechts der Verteidigung im Ermittlungsverfahren im Lichte der Rechtsprechung des BVerfG und des EGMR, 1998; **Walther**, Zur Frage eines Rechts des Beschuldigten auf „Konfrontation von Belastungszeugen“, GA 2003, 222; **dies.**, Völkerrechtliche Nachbesserung der Strafprozessordnung – jetzt!, HRRS 2004, 126; **dies.**, U. S. Supreme Court zum Konfrontationsrecht, HRRS 2004, 310; **dies.**, Strafprozessuales Konfrontationsrecht – ade?, JZ 2004, 1107; **Wasek-Wiaderek**, The principle of „equality of arms“ in criminal procedure under Art. 6 of the ECHR and its functions in criminal justice of selected European countries, 2000; **Wajmer**, Tagungsbericht – Die Harmonisierung des Europäischen Strafrechts, JZ 1999, 1099; **Wattenberg/Violet**, Anm. zu Van Mechelen u.a. v. Niederlande, Urt. v. 23. 4. 1997, StV 1997, 620; **Weigend**, Die EMRK als deutsches Recht, StV 2000, 384; **ders.**, Grundsätze und Probleme des deutschen Auslieferungsrechts, JuS 2000, 105; **ders.**, Unverzichtbares im Strafverfahrensrecht, ZStW 113 (2001), 113; **ders.**, Der Fall LaGrand, FS Lüderssen, 2002, 463; **Weyembergh**, L'harmonisation des législations: conditions de l'espace pénal européen et révélateur de ses tensions, 2004; **dies.**, The functions of approximation of penal legislation within the EU, MJ 12 (2005), 149; **Wohlers**, Art. 6 Abs. 3 (d) EMRK als Grenze der Einführung des Wissens anonym bleibender Zeugen, FS Trechsel, 2002, 813; **ders.**, Das partizipatorische Ermittlungsverfahren, GA 2005, 11; **ders.**, Aktuelle Fragen des Zeugenschutzes etc., ZStrR 2005, 144; **Woischnik**, Untersuchungsrichter und Beschuldigtenrechte in Argentinien, 2001; **Zerbes**, Anonyme Zeugen – Faires Verfahren in Österreich und der Schweiz?, in: Cottier/Sahlfeld/Rüetschi (Hrsg.), Information und Recht, 2002, 379; **Ziegenhahn**, Der Schutz der Menschenrechte bei der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit in Strafsachen, 2002.

§ 11. Europäisches Strafrecht im Rahmen der EG/EU

Literaturverzeichnis: **Achenbach**, Zur aktuellen Lage des Wirtschaftsstrafrechts in Deutschland, GA 2004, 559; **Appel**, Kompetenzen der EG zur Überwachung und sanktionsrechtlichen Ausgestaltung des Lebensmittelrechts, in: Dannecker (Hrsg.), Lebensmittelstrafrecht und Verwaltungssanktionen in der EU, 1994, 165; **Bacigalupo**, Möglichkeiten einer Rechtsangleichung im Strafrecht zum Schutz der Finanzinteressen der EG, in: Dannecker, 146; **Baker**, Constitutional Rights and Duties in European Criminal Law, etc., in: Cullen/Jund, 77; **Bleckmann**, Anm. zu EuGH v. 21. 9. 1989 – Rs. 68/88 (WUR 1991, 283), WUR 1991, 285; **Braun**, Das „Corpus Juris“, JZ 2000, 493; **Brechmann**, Die richtlinienkonforme Auslegung, 1994; **Breuer**, Der Im- und Export von Abfällen innerhalb der EU aus umweltstrafrechtlicher Sicht, 1998;

Brugger, Rechtsprobleme der Verweisung im Hinblick auf Publikation, Demokratie und Rechtsstaat, *VerwArch* 1987, 1; **Bruns**, Der strafrechtliche Schutz der europäischen Marktordnungen für die Landwirtschaft, 1980; **Dannecker**, Die Entwicklung des Strafrechts unter dem Einfluss des Gemeinschaftsrechts, *Jura* 1998, 79; **ders.**, Strafrechtlicher Schutz der Finanzinteressen der EG gegen Täuschung, *ZStW* 108 (1996), 577; **ders.**, Strafrecht in der EG, *JZ* 1996, 869; **ders.**, Strafrecht der EG, in: Eser/Huber (Hrsg.) *Strafrechtsentwicklung in Europa*, Bd. 4.3, 1995; **Dannecker/Freitag**, Zur neueren europäischen und deutschen Strafgesetzgebung im Recht der Außenwirtschaft und der Finanzsanktionen, *ZStW* 116 (2004), 797; **Deutscher**, Die Kompetenzen der EGen zur originären Strafrechtssetzung, 2000; **Dieblich**, Der strafrechtliche Schutz der Rechtsgüter der EGen, 1985; **Di Fabio**, Richtlinienkonformität als ranghöchstes Normauslegungsprinzip? etc., *NJW* 1990, 947; **Duttge**, Vorbereitung eines Computerbetruges: Auf dem Weg zu einem „grenzenlosen“ Strafrecht, *FS Weber*, 2004, 285; **Eisele**, Einführung in das Europäische Strafrecht, *JA* 2000, 896; **ders.**, Einflussnahme auf nationales Strafrecht durch Richtlinienggebung der EG, *JZ* 2001, 1157; **Esser**, Europäische Vorgaben für die amtliche Lebensmittelüberwachung, *StV* 2004, 221; **Filopoulos**, Europarecht und nationales Strafrecht. Eine rechtsvergleichende Untersuchung des deutschen und des griechischen Strafrechts etc. 2004; **Fournasier**, Le pouvoir repressif des C. E. et la protection de leurs intérêts financiers, *RMC* 1982, 398; **Franzheim/Kreß**, Die Bedeutung der EWG-Richtlinien über Abfälle für den strafrechtlichen Abfallbegriff, *JR* 1991, 402; **Fromm**, Der strafrechtliche Schutz der Finanzinteressen der EG, 2004; **Gaede/Mühlbauer**, Wirtschaftsstrafrecht zwischen europäischem Primärrecht, Verfassungsrecht und der richtlinienkonformen Auslegung am Beispiel des Scalping, *wistra* 2005, 9; **Gärditz**, Der Strafprozess unter dem Einfluss europäischer Richtlinien, *wistra* 1999, 293; **Gentzik**, Die Europäisierung des deutschen und englischen Geldwäschestrafrechts, 2002; **Gercke**, Der Haftgrund der Fluchtgefahr bei EU-Bürgern, *StV* 2004, 675; **Gleß**, Zum Begriff des mildesten Gesetzes (§ 2 Abs 3 StGB), *GA* 2000, 224; **Götz**, Rechtsstaatliche Grundsätze des Gemeinschaftsrechts als Grund und Grenze der innerstaatlichen Anwendung von EG-Richtlinien, *FS Ress*, 2005, 485; **Grasso**, Comunidades Europeas y derecho penal, 1993; **Gröbblinghoff**, Die Verpflichtung des deutschen Strafgesetzgebers zum Schutz der Interessen der EU, 1996; **Gusy**, Möglichkeiten und Grenzen einer europäischen Antiterrorpolitik, *GA* 2005, 215; **Haouache**, Börsenaufsicht durch Strafrecht, 1995; **Hecker**, Europäisches Strafrecht als Antwort auf transnationale Kriminalität, *JA* 2002, 723; **ders.**, Die Strafbarkeit grenzüberschreitender Luftverunreinigungen im deutschen und europäischen Umweltstrafrecht, *ZStW* 115 (2003), 880; **Heise**, Europäisches Gemeinschaftsrecht und nationales Strafrecht, 1998; **Heitzer**, Punitive Sanktionen im Europäischen Gemeinschaftsrecht, 1997; **Hetzler**, Europäische Strategien gegen Geldwäsche und Terror, *Kriminalistik* 2004, 596; **Hilf/Pache**, Der Vertrag von Amsterdam, *NJW* 1998, 705; **Hugger**, Zur strafbarkeitserweiternden richtlinienkonformen Auslegung deutscher Strafvorschriften, *NStZ* 1993, 421; **ders.**, Strafrechtliche Anweisungen der EG, 2000; **Husemann**, Die Beeinflussung des deutschen Wirtschaftsstrafrechts durch Rahmenbeschlüsse der EU, *wistra* 2005, 447; **Jescheck**, Gegenstand und neueste Entwicklung des internationalen Strafrechts, *FS Maurach*, 1972, 579; **Johannes**, Das Strafrecht im Bereich der EG, *EuR* 1968, 63; **Jokisch**, Gemeinschaftsrecht und Strafverfahren, 2000; **Jung/Schroth**, Das Strafrecht als Gegenstand der Rechtsangleichung in Europa, *GA* 1983, 241; **Kaiafa-Gbandi**, Das Corpus Juris und die Typisierung des Strafbegriffs im Bereich der EU, *KritV* 1999, 162; **dies.**, Europäisches Strafrecht, *KritV* 2004, 3; **Karpen**, Die Verweisung als Mittel der Gesetzgebungstechnik, 1970; **Klindt**, Die Zulässigkeitsdynamischer Verweisungen auf EG-Recht aus verfassungs- und europarechtlicher Sicht, *DVBl.* 1998, 373; **Köhne**, Die richtlinienkonforme Auslegung – dargestellt am Abfallbegriff des § 326 Abs. 1 StGB, 1997; **Kühne**, Anm. zu EuGH, *Urt. v. 16. 6. 1998*, *JZ* 1998, 1070; **ders.**, Europäische Methodenvielfalt und nationale Umsetzung von Entscheidungen Europäischer Gerichte, *GA* 2005, 195; **Langenfeld**, Die Gleichbehandlung von Mann und Frau im Europäischen Gemeinschaftsrecht, 1990; **Lüderssen**, Europäisierung des Strafrechts und gubernative Rechtssetzung, *GA* 2003, 71; **Manoledakis**, Das Corpus Juris als falsche Grundlage eines gesamten Europäischen Strafrechtssystems, *KritV* 1999, 181; **Mansdörfer**, Einführung in das Europäische Umweltstrafrecht, *Jura* 2004, 297; **Martens**, Subventionskriminalität zum Nachteil der EG, 2001; **Mayer**, Ne-bis-in-idem-Wirkung europäischer Strafsentscheidungen, 1992; **Moll**, Europäisches Strafrecht durch nationale Blankettstrafgesetzgebung?, 1998; **Möhrenschlager**, Einbeziehung ausländischer Rechtsgüter in den Schutzbereich nationaler Straftatbestände, in: Dannecker, 162; **Musil**, Umfang und Grenzen europäischer Rechtssetzungsbefugnisse im Bereich des Strafrechts nach dem Vertrag von Amsterdam, *NStZ* 2000, 68; **Nehring**, Strafnormen im Atomenergiebereich, 1965, 163; **Niehaus**, Blankettnormen und Bestimmtheitsgebot vor dem Hintergrund zunehmender europäischer Rechtssetzung, *wistra* 2004, 206; **Oehler**, Der europäische Binnenmarkt und sein wirtschaftsstrafrechtlicher Schutz, *FS Baumann*, 1992, 561; **ders.**, Fragen zum Strafrecht der EG, *FS Jescheck*, 1985, 1399; **ders.**, Deutsches Strafanwendungsrecht, das Recht der übernationalen Gemeinschaften und die Auslieferung eigener Staatsangehöriger, *GS Grünhut*, 1965, 111; **Pabsch**, Auswirkungen der europäischen Integrationsverträge auf das deutsche Strafrecht, *NJW* 1959, 2002; **ders.**, Der strafrechtliche Schutz der überstaatlichen Hoheitsgewalt, 1965; **Pache**, Zur Sanktionskompetenz der EWG. Das EuGH-Urteil vom 27. 10. 1992 in der Rs. C-240/90, *EuR* 1993, 173; **Panaris**, Anmerkung zu BGH, *Urt. v. 6. 11. 2003* – 1 StR 24/03 (LG Stuttgart), *NStZ* 2004, 287; **Perron**, Strafrechtsvereinheitlichung in Europa, in: Dörr/Dreher (Hrsg.), *Europa als Rechtsgemeinschaft*, 1997; **Rosenau**, Strafrechtliche Probleme bei der klinischen Prüfung von Humanarzneimitteln nach der neuen europäischen Richtlinie, *RPG* 2002, 94; **Siebzger**, Anm. zu EuGH, *Urt. v. 16. 6. 1998*, *StV* 1999, 132; **ders.**, Die Internationalisierung des Strafrechts als Herausforderung für den strafrechtlichen Bestimmtheitsgrundsatz, *JuS* 2004, 943; **Schmalenberg**, Ein europäisches Umweltstrafrecht, 2004; **Schwarzburg/Hamdorf**, Brauchen wir ein EU-Finanz-Strafgesetzbuch?, *NStZ* 2002, 617; **Schutte**, The European Market of 1993: A Test for a Regional Model of Supranational Criminal Justice or of Inter-Regional Co-operation?, in: Eser/Lagodny, 387; **Sieber**, Europäische Einigung und Europäisches Strafrecht, *ZStW* 103 (1991), 957; **ders.**, Entwicklungsstand und Perspektiven des europäischen Wirtschaftsstrafrechts, in: Schünemann/Suárez González (Hrsg.) *Bausteine des europäischen Wirtschaftsstrafrechts*, 1994, 349; **ders.**, Einheitliches Europäisches Strafgesetzbuch als Ziel der Strafrechtsvergleichung, *GS Schlüchter*, 2002, 107; **Silva Sánchez**, Los principios inspiradores de las propuestas de un Derecho Penal europeo, *RP* 13 (2004), 138; **Soesters**, Die Insiderhandelsverbote des Wertpapierhandelsgesetzes, 2002; **Staats**, Verweisung und Grundgesetz, in: Rödig (Hrsg.), *Studien zu einer Theorie der Gesetzgebung*, 1976, 244; **Stegmann**, Artenschutz-Strafrecht, 2000; **Stiegel**, Grünbuch der Kommission zur Schaffung einer EstA, *ZRP* 2003, 172; **Thomas**, Die Anwendung europäischen materiellen Rechts im Strafverfahren, *NJW* 1991, 2233; **Tiedemann**, Anm. zu EuGH, *Urt. v. 21. 9. 1989* – Rs 68/88 (Kommission/Griechenland), *EuZW* 1990, 100; **ders.**, Europäisches Gemeinschaftsrecht und Strafrecht, *NJW* 1993, 23; **ders.**, Die Europäisierung des Strafrechts, in: Kreuzer/Scheuing/Sieber (Hrsg.) *Die Europäisierung der mitgliedstaatlichen Rechtsordnungen in der EU*, 1997, 133; **ders.**, Der AT des Strafrechts im Lichte der europäischen Rechtsvergleichung, *FS Lenckner*, 1998, 411; **ders.**, Lehren von der Straftat im AT der Europäischen Rechtssysteme, *GA* 1998, 107; **ders.**, Gegenwart und Zukunft des Europäischen Strafrechts, *ZStW* 116 (2004), 945; **Vervaele**, La europeización del Derecho penal y la dimensión penal de la integración europea, *RP* 15 (2005), 169; **Vogel**, Geldwäsche – ein europaweitharmonisierter Straftatbestand?, *ZStW* 109 (1997), 335; **ders.**, Die Kompetenz der EG zur Einführung supranationaler Sanktionen, in: Dannecker, 170; **ders.**, Europäische Kriminalpolitik/europäische Strafrechtsdogmatik, *GA* 2002, 517; **ders.**, Scalping als Kurs- und Marktpreismanipulation, *NStZ* 2004, 252; **Weigend**, Strafrecht durch internationale Vereinbarungen, *ZStW* 105 (1993), 774; **ders.**, Spricht Europa mit zwei Zungen?, *StV* 2001, 63; **ders.**, Der Entwurf einer Europäischen Verfassung und das Strafrecht, *ZStW* 116 (2004), 277; **Wilkitzki**, Die Regionalisierung des internationalen Strafrechts, *ZStW* 105 (1993), 821; **Wolffgang/Ullrich**, Schutz der finanziellen Interessen der EGen, *EuR* 1998, 616; **Zieschang**, Chancen und Risiken der Europäisierung des Strafrechts, *ZStW* 113 (2001), 255; **Zuccalá**, Einheitliches Europäisches Strafgesetzbuch als Ziel der Strafrechtsvergleichung?, *GS Schlüchter*, 2002, 117; **Zuleeg**, Der Beitrag des Strafrechts zur europäischen Integration, in: Sieber (Hrsg.), *Europäische Einigung und Europäisches Strafrecht*, 1993; **Zweigert**, Der Einfluss des Europäischen Gemeinschaftsrechts auf die Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten, *RabelsZ* 1964, 601.

§ 12. Polizeilich-justizielle Zusammenarbeit im Rahmen der 3. Säule (Art. 29ff. EUV)

Literaturverzeichnis: *Aalto*, Outcome of the Tampere European Council, in: Cullen/Jund, 9; *Achenbach*, Zur aktuellen Lage des Wirtschaftsstrafrechts in Deutschland, GA 2004, 559; *Ahnbrecht*, Freier Personenverkehr innerhalb der EU in Auslieferungssachen, StV 2005, 40; *Altwater*, Das 34. Strafrechtsänderungsgesetz – § 129 b StGB, NStZ 2003, 179; *Ambos*, Is the Development of a common substantive Criminal Law for Europe possible?, MJ 12 (2005), 173; *Ang*, Procedural rules, in: Blekxtoon et al., 47; *Appl*, Ein neues „ne bis in idem“ aus Luxemburg?, GS Vogler 2004, 109; *Aschmann*, Europol aus Sicht der deutschen Länder, 2000; *Bacigalupo*, Bemerkungen zu strafrechtlichen Fragen des Verfassungsentwurfs, ZStW 116 (2004), 326; *Baier*, Die Auslieferung von Bürgern der EU an Staaten innerhalb und außerhalb der EU, GA 2001, 427; *Bernardij*, Strategie per l'armo, nizzazione dei sistemi penali europei, in: Canestari/Foffani, 337; *Biehler*, Konkurrierende nationale und internationale strafrechtliche Zusammenarbeit und das Prinzip ne bis in idem (Tagungsbericht), ZStW 116 (2004), 256; *Biehler/Kniebühler/Lelieur-Fischer/Stein* (Hrsg.), Freiburg Proposal on Concurrent Jurisdictions and the Prohibition of Multiple Prosecutions in the EU, 2003; *Böhm*, Das EuHbG und seine rechtsstaatlichen Mängel, NJW 2005, 2588; *Böse*, Das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung in der transnationalen Strafrechtspflege der EU, in: Momsen/Bloy/Rackow (Hrsg.) Fragmentarisches Strafrecht, 2003, 233; *ders.*, Der Grundsatz „ne bis in idem“ in der EU (Art. 54 SDÜ), GA 2003, 744; *Bohnert/Lagodny*, Art. 54 SDÜ im Lichte der nationalen Wiederaufnahmegründe, NStZ 2000, 636; *Bracke*, The Amsterdam Treaty framework with special reference to the incorporation of the Schengen Acquis, in: Cullen/Jund, 2002, 23; *Braum*, Das „Corpus Juris“-Legitimität, Erforderlichkeit und Machbarkeit, JZ 2000, 493; *ders.*, Radikale Toleranz – Auf dem Weg zu einem zweidimensionalen Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts, ZStW 116 (2004), 424; *Busch*, Europa – Ein „Mekka der Kriminalität“? KJ 1990, 1; *Colvin/Spencer/Noorlander*, The Schengen Information System, 2000; *Conway*, Judicial interpretation and the third pillar, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 13 (2005), 255; *Cremer*, Der Rechtsschutz des Einzelnen gegen Sekundärrechtsakte der Union gem. Art. III 270 Abs. 4 Konventionstwurf des VerfV, EuGRZ 2004, 577; *Dannecker*, Community Fines and non-Member State Sanctions: the Effect of the Principle „ne bis in idem“, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.) Neighbours in Law, 2001, 153; *ders.*, Die Garantie des Grundsatzes „ne bis in idem“ in Europa, FS Kohlmann, 2003, 593; *de Groot*, Mutual trust in (European) extradition law, in: Blekxtoon et al., 83; *Deiters*, Gegenseitige Anerkennung von Strafgesetzen in Europa, ZRP 2003, 359; *Demetrio C.*, Sobre la armonización de las sanciones en la UE, RP 16 (2005), 43; *Di Fabio*, Die „Dritte Säule“ der Union, DÖV 1997, 89; *Duttge*, Vorbereitung eines Computerbetruges: Auf dem Weg zu einem „grenzenlosen“ Strafrecht, FS Weber, 2004, 285; *Eicker*, Transnationale Strafverfolgung, 2004; *Elsen*, Die Übernahme des „Schengen-aquis“ in den Rahmen der EU, in: Hummer (Hrsg.) Rechtsfragen der Anwendung des Amsterdamer Vertrages, 2001, 39; *Endriß/Kinzig*, Eine Straftat – zwei Strafen. Nachdenken über ein erweitertes „ne bis in idem“, StV 1997, 665; *Fuchs*, Bemerkungen zur gegenseitigen Anerkennung justizieller Entscheidungen, ZStW 116 (2004), 368; *Garlick*, The EAW and the ECHR, in: Blekxtoon et al., 167; *Gazeas*, Die Europäische Beweisordnung, ZRP 2005, 18; *Gilmore/Harris*, Mutual legal assistance, organised crime and the EU etc., in: Cullen/Jund, 107; *Gleß/Lüke*, Strafverfolgung über die Grenzen hinweg, Jura 1998, 70; *dies.*, Rechtsschutz gegen grenzüberschreitende Strafverfolgung in Europa, Jura 2000, 400; *Gleß*, Zum Prinzip der gegenseitigen Anerkennung, ZStW 116 (2004), 353; *dies.*, Kommentar zum Vorschlag für einen Rb über eine „Europäische Beweisordnung“, StV 2004, 679; *Goy*, Vorläufige Festnahme und grenzüberschreitende Nacheile, 2002; *Grabenwarter*, Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft? EuGRZ 2004, 563; *Gusy*, Möglichkeiten und Grenzen einer europäischen Antiterrorpolitik, GA 2005, 215; *Gusy/Gimbal*, Rechtliche Schranken der polizeilichen Zusammenarbeit im Rahmen des Schengener Informationssystems, in: Baldus/Soirè (Hrsg.): Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 124; *Guzik Makaruk*, „Ne bis in idem“, EuHb und der Verfassungsentwurf für Europa aus polnischer Sicht, ZStW 116 (2004), 372; *Hackner*, Der EuHb in der Praxis der Staatsanwaltschaften und Gerichte, NStZ 2005, 311; *Harings*, Grenzüberschreitende Zusammenarbeit der Polizei- und Zollverwaltungen und Rechtsschutz in Deutschland, 1998; *Hassemer*, Strafrecht in einem europäischen Verfassungsvertrag, ZStW 116 (2004), 304; *Hecker*, Anm. zu BGH, Beschl. v. 6. 6. 2002, NStZ 2002, 663; *Heinrich*, Die Nacheile im Rahmen von Strafverfolgungsmaßnahmen, NStZ 1996, 361; *Heitzer*, Punitive Sanktionen im Europäischen Gemeinschaftsrecht, 1997; *Hobbing*, Der neue Rechtsrahmen für Justiz und Inneres nach dem Vertrag von Amsterdam, in: Cullen/Jund, 17; *Huber*, Die polizeiliche und justizielle Zusammenarbeit in Europa, FG Hilger, 2003, 135; *Husemann*, Die Beeinflussung des deutschen Wirtschaftsstrafrechts durch Rahmenbeschlüsse der EU, wistra 2005, 447; *Jimeno B.*, La adopción de medidas cautelares de carácter personal con motivo de la ejecución de una orden europea de detención y entrega, RP 16 (2005), 106; *Jung/Nitschmann/Radtke*, Einheit und Vielfalt: Zur Entwicklung des Strafverfahrensrechts in Europa, GA 2003, 383; *Kattau*, Strafverfolgung nach Wegfall der europäischen Grenzkontrollen, 1993; *Kaiafa-Gbandi*, Europäisches Strafrecht, KritV 2004, 3; *Keijzer*, The Double Criminality Requirement, in: Blekxtoon et al., 137; *Keijzer*, Extradition and human rights etc., in: Blekxtoon et al., 183; *Kingreen*, Theorie und Dogmatik der Grundrechte im europäischen Verfassungsrecht, EuGRZ 2004, 570; *Klip*, Uniestrafrecht, 2004 (viersprachig); *Klip/van der Wilt*, Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002; *Krapac*, Verdicts in absentia, in: Blekxtoon et al., 119; *Krefß*, Das Strafrecht auf der Schwelle zum europäischen Verfassungsvertrag, ZStW 116 (2004), 445; *ders.*, Das Strafrecht in der EU vor der Herausforderung durch organisierte Kriminalität und Terrorismus, JA 2005, 220; *Krüßmann*, Die Osterweiterung der EU mit Blick auf die Bereiche Justiz und Inneres, ZEuS 2001, 217; *Kühne*, Ne bis in idem in den Schengener Vertragsstaaten, JZ 1998, 876; *ders.*, Anm. zu BGH, Urt. v. 10. 6. 1999, StV 1999, 480; *ders.*, Anm. zu BGH, Beschluss v. 26. 8. 2003, JZ 2004, 743; *ders.*, Europäische Methodenvielfalt und nationale Umsetzung von Entscheidungen Europäischer Gerichte, GA 2005, 195; *Lagodny*, Viele Strafgewalten und nur ein transnationales ne-bis-in-idem?, FS Trechsel, 2002, 253; *ders.*, Überlegungen zu einem menschengerechten transnationalen Straf- und Strafverfahrensrecht, FS Eser, 2005, 777; *ders.*, 'Extradition' without a granting procedure: The concept of surrender, in: Blekxtoon et al., 39; *ders.*, Eckpunkte für die zukünftige Ausgestaltung des deutschen Auslieferungsverfahrens, StV 2005, 515; *Lensing*, The EAW and transferring execution of prison sentences, in: Blekxtoon et al., 2005, 209; *Lücker*, Der Straftatbestand des Mißbrauchs von Insiderinformationen nach dem Wertpapierhandelsgesetz (WpHG), 1998; *Mansdörfer*, Das Prinzip des ne bis in idem im europäischen Strafrecht, 2004; *Mayer*, Ne-bis-in-idem-Wirkung europäischer Strafscheidungen, 1992; *Meyer*, Die künftige Europäische Verfassung und das Strafrecht, FS Eser, 2005, 797; *Mörbel*, Die Bekämpfung der internationalen Kriminalität: Perspektiven aus der Sicht des BKA, in: Cullen/Jund, 49; *Möstl*, Die staatliche Garantie für die öffentliche Sicherheit und Ordnung, 2002; *Morgan*, The European Arrest Warrant and defendants rights: an overview, in: Blekxtoon et al., 195; *Nehm*, Zur Reichweite des „ne bis in idem“-Prinzips in Art. 54 SDÜ und den Möglichkeiten seiner Fortentwicklung im Rahmen der EU, FS Steininger, 2003, 369; *Nestler*, Europäisches Strafprozessrecht, ZStW 116 (2004), 332; *Nitschmann*, Strafverteidigung in Europa, GA 2004, 655; *Pechstein*, Die Justiziabilität des Unionsrechts, EuR 1999, 1; *Picotti*, Diritto penale comunitario e Costituzione europea, in: Canestari/Foffani, 325; *Plachta*, Joint investigation teams, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 13 (2005), 284; *Plachta/van Ballegooij*, The framework decision on the European Arrest Warrant and surrender procedures between Member States of the EU, in: Blekxtoon et al., 13; *Plöckinger*, Europäisches „Ne bis in idem“, JSt 2003, 129; *Radtke*, Anm. zu BGH, Beschl. v. 28. 2. 2001, NStZ 2001, 662; *Radtke/Busch*, Transnationaler Strafklageverbrauch in den sog. Schengen-Staaten? EuGRZ 2000, 421; *dies.*, Transnationaler Strafklageverbrauch in der EU etc., NStZ 2003, 281; *Ress*, Die EU und die neue justizielle Qualität der Beziehungen zu den EG, JuS 1992, 985; *Rybicki*, Schengen and Poland, PYIL 25 (2001), 97; *Rinio*, Hauptverhandlung per Videokonferenz im Wege der internationalen Rechtshilfe in Strafsachen, NStZ 2004, 188; *Rohlf*, Der EuHb, 2003; *Salditt*, Doppelte Verteidigung im einheitlichen Raum, StV 2003, 136; *Schomburg*, Internationale vertragliche Rechtshilfe in Strafsachen, NJW 2003, 3392; *ders.*, Internationale Rechtshilfe in Strafsachen, NJW 2002, 1629; *ders.*, Ein neuer Start! Internationale vertragliche Rechtshilfe in Strafsachen, NJW 2001, 801; *ders.*, Internationales „ne bis in idem“ nach Art. 54 SDÜ, StV 1997, 383; *ders.*, Konkurrierende nationale und internationale Strafgerichtsbarkeit und der Grundsatz „Ne bis in idem“, FS Eser, 2005, 829; *Schünemann*, Ein Gespenst geht um in Europa – Brüsseler ‚Strafrechtspflege‘ intra muros, GA 2002, 500; *ders.*, EuHb und EU-Verfassungsentwurf auf schiefer Ebene, ZRP 2003, 185; *ders.*, Die parlamentarische Gesetzgebung als Lakai von Brüssel? Zum Entwurf des EuHbG, StV 2003, 531; *ders.*, Fortschritte und Fehlertitte in der Strafrechtspflege der EU, GA 2004, 193; *ders.*, Grundzüge eines Alternativentwurfs zur europäischen Strafverfolgung, ZStW 116 (2004), 376; *Seitz*, Das EuHbG, NStZ 2004, 546; *Seminara*, Die europäische Entwicklung des Strafrechts im Finanzmarktbereich aus italienischer Sicht, FS Eser, 2005, 847; *Sieber*, Bekämpfung des EG-Betrugs und Perspektiven der europäischen Amts- und Rechtshilfe, ZRP 2000, 186; *Specht*, Die zwischenstaatliche Geltung des Grundsatzes ne bis in idem, 1999; *Spinellis*, Der Rb zur Terrorismusbekämpfung, GS Schlüchter, 2002, 823; *ders.*, Das Auslieferungs- und das Rechtshilfeabkommen zwischen EU und USA, FS Eser, 2005, 873; *S. Stein*, Ein Meilenstein für das europäische „ne bis in idem“, NJW 2003, 1162; *dies.*, Grenzüberschreitendes ne bis in idem, ZStW 115 (2003), 983; *dies.*, Zum europäischen ne bis in idem nach Art. 54 SDÜ, 2004; *U. Stein*, Kriminelle und terroristische Vereinigungen mit Auslandsbezug seit der Einführung von § 129 b StGB, GA 2005,

433; **Taschner**, Schengen. Die Übereinkommen zum Abbau der Personenkontrollen an den Binnengrenzen von EU-Staaten, 1997; **Tiedemann**, Schmiergeldzahlungen in der Wirtschaft, FS Lampe, 2003, 759; **ders.**, Gegenwart und Zukunft des Europäischen Strafrechts, ZStW 116 (2004), 945; **Thym**, Anm. zu EuGH, Urt. v. 11. 2. 2003, NStZ 2003, 334; **Vander Beken**, Freedom, security and justice in the EU, in: Klip/Van der Wilt (Hrsg.), Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002, 95; **Vander Beken/Vermeulen/Lagodny**, Kriterien für die jeweils „beste“ Strafgewalt in Europa, NStZ 2002, 624; **van der Wilt**, The principle of reciprocity, in: Blekxtoon et al., 71; **dies.**, The EA and the principle bis in idem, in: Blekxtoon et al., 99; **v. Bubnoff**, Terrorismusbekämpfung – eine weltweite Herausforderung, NJW 2002, 2672; **Vierucci**, The European Arrest Warrant. An Additional Tool for Prosecuting ICC Crimes, JICJ 2 (2004), 275; **Vervaele**, La europeización del Derecho penal y la dimensión penal de la integración europea, RP 15 (2005), 169; **Vogel**, Harmonisierung des Strafrechts in der EU, GA 2003, 314; **ders.**, Strafrechtlicher Schutz des Euro vor Geldfälschung, ZRP 2002, 7; **ders.**, Abschaffung der Auslieferung?, JZ 2001, 937; **ders.**, Why is the harmonisation of penal law necessary? In: Klip/van der Wilt (Hrsg.), Harmonisation and harmonising measures in criminal law, 2002, 55; **ders.**, Licht und Schatten im AE Europäische Strafverfolgung, ZStW 116 (2004), 400; **ders.**, The European Integrated Criminal Justice System and its constitutional framework, MJ 12 (2005), 125; **Vogel/Norouzi**, Europäisches „ne bis in idem“, JuS 2003, 1059; **v. Bogdandy/Netteheim**, Die EU: Ein einheitlicher Verband mit eigener Rechtsordnung, EuR 1996, 3; **v. Heintschel-Heinegg/Rohlf**, Der EuHb, GA 2003, 44; **Walsh**, How the third pillar works, in: Regan, 23; **Wasmeier**, Stand und Perspektiven des EU-Strafrechts, ZStW 116 (2004), 320; **Wegner**, Vorschlag der Europäischen Kommission für einen EuHb, StV 2003, 105; **Wehnert**, EuHb, StraFo 2003, 356; **Weigend**, Der Entwurf einer Europäischen Verfassung und das Strafrecht, ZStW 116 (2004), 275; **Weitzmann**, Verbrechensbekämpfung in der EU: Die Unionspolitik nach dem Konvent (Tagungsbericht), ZStW 116 (2004), 265; **Weyembergh**, L'harmonisation des législations: conditions de l'espace pénal européen et révélateur de tensions, 2004; **dies.**, The functions of approximation of penal legislation within the EU, MJ 12 (2005), 149; **Wolff**, Die verfassungsrechtlichen Auslieferungsverbote, StV 2004, 154; **Wolter**, Die PJZS in der EU, FS Kohlmann, 2003, 693; **Würz**, Das StÜ, 1997; **Zimmermann**, Die Auslieferung Deutscher an Staaten der EU und an internationale Gerichtshöfe, JZ 2001, 233; **Zypries**, Rechtspolitik in der EU etc., RuP 2004, 3.

§ 13. Institutionalisierung

Literaturverzeichnis: **Ahlbrecht/Lagodny**, Einheitliche Strafverfahrensgarantien in Europa?, StraFo 2003, 329; **Albrecht**, Europäischer Strafrechtsraum: Ein Albtraum?, ZRP 2004, 1; **Ambos**, Staatsanwaltschaftliche Kontrolle der Polizei, etc., Jura 2003, 674; **Aulehner**, Europol und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 99; **Baldus**, Transnationales Polizeirecht, 2001; **Bechthold**, Europol – was steckt dahinter?, Betrifft: Justiz 1997, 118; **Bendler**, Verteidigungsrechte im Konzept des vergemeinschafteten Ermittlungsverfahrens unter Führung der EstA am Beispiel des Beweisrechts, StV 2003, 133; **Berner**, Die Untersuchungsbefugnisse des OLAF gegenüber dem EP, 2004; **Biehler/Gleß/Parra/Zeitler**, Analyse des Grünbuchs zum strafrechtlichen Schutz der finanziellen Interessen der EG und zur Schaffung einer EstA, 2002; **Böse**, Die Immunität von Europol, NJW 1999, 2416; **Braun**, Europäisches Strafrecht im administrativen Rechtsstil, ZRP 2002, 508; **Brüner/Hetzer**, Nationale Strafverfolgung und Europäische Beweisführung, NStZ 2003, 113; **Brüner/Spitzer**, Der Europäische Staatsanwalt, NStZ 2002, 393; **Bruggeman**, Der Beitrag von Europol zur Bekämpfung grenzüberschreitender Kriminalität, in: Cullen/Jund, 133; **Carney**, The case for a Corpus Juris, in: Regan, 95; **Castaldo**, Der strafrechtliche Schutz der Finanzinteressen der EG durch Schaffung einer EstA und die italienische Rechtsordnung, StV 2003, 122; **Conroy**, Police cooperation and Europol, in: Regan, 118; **Daub**, Das Europäische Polizeiamt – Gefahr für den Föderalismus?, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 86; **Degenhardt**, Europol und Strafprozess, 2003; **Delmas-Marty** (Hrsg.), Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der EU, 1998; **Dieckmann**, Europäische Kooperation im Bereich der Strafrechtspflege, NStZ 2001, 617; **Ellermann**, Vom Sammler zum Jäger – Europol auf dem Weg zu einem „europäischen FBI“, ZEuS 2002, 528; **ders.**, Europol und FBI – Probleme und Perspektiven, Diss. Göttingen 2005; **Esser**, Der Beitrag von Eurojust zur Bekämpfung des Terrorismus, GA 2004, 711; **Esser/Herbold**, Neue Wege für die justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen – Das Eurojustgesetz, NJW 2004, 2421; **Eurojust**, Eurojust Jahresbericht 2003, 2004; **ders.**, Eurojust – Jahresbericht 2004, 2005; **Felgenhauer**, Grundlagen der institutionalisierten Polizeizusammenarbeit in der EU, FS Hilger, 2003, 75; **Freyer**, Europol etc., Kriminalistik 2003, 80; **Gaede**, Nullum iudicium sine lege – Die völkerrechtliche Bindung eines gemeinschaftsrechtlichen Sonderstrafverfahrens an das Potential der EMRK, ZStW 115 (2003), 845; **ders.**, Kontrolle über Europol und seine Bedienstete, EuR 1998, 748; **Gleß**, Das Europäische Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF), EuZW 1999, 618; **dies.**, „... dass überall dem Gesetz ein Genüge geschehe“ – Justizielle Einbindung und Kontrolle des strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens, DRiZ 2000, 365; **dies.**, Europol, NStZ 2001, 623; **dies.**, Brauchen neue Vollzugsräume neue Kontrollformen, ZStW 114 (2002), 636; **dies.**, Die „Verkehrsfähigkeit von Beweisen“ im Strafverfahren, ZStW 115 (2003), 131; **Gleß/Grote/Heine** (Hrsg.), Justizielle Kontrolle und Einbindung von Europol, 2 Bde., 2001; **Gusy**, Möglichkeiten und Grenzen einer europäischen Antiterrorpolitik, GA 2005, 215; **Hailbronner**, Die Immunität von Europol-Bediensteten, JZ 1998, 283; **Hallmann-Häbler/Stiegel**, Das OLAF, DRiZ 2003, 241; **Hamdorf**, Beteiligungsmodelle im Strafrecht, 2002; **Harings**, Grenzüberschreitende Zusammenarbeit der Polizei- und Zollverwaltungen und Rechtsschutz in Deutschland, 1998; **Hassemer**, „Corpus Juris“, KritV 1999, 133; **Heine**, Europol und Europäisierung des Rechts, FS Trechsel, 2002, 237; **Hetzer**, Korruptionsbekämpfung in Europa, NJW 2004, 3746; **Hirsich**, Immunität für Europol, ZRP 1998, 10; **Hölscheidt/Schotten**, Immunität für Europol-Bedienstete, NJW 1999, 2851; **House of Lords**, Fifth Report of the Select Committee on the EU, 'Europol's Role in Fighting Crime', 2003; **Jung**, Due Process versus Crime Control, in: Cullen/Jund, 63; **Kapplinghaus**, Strafrechtliche Zusammenarbeit in Europa – aus der Sicht einer Europäischen Einrichtung: Eurojust, in: Eser/Rabenstein (Hrsg.), Strafjustiz im Spannungsfeld von Effizienz und Fairness, 2004, 163; **Kapplinghaus/Milke**, Eurojust, DRiZ 2004, 265; **Kempf**, Der Europäische Staatsanwalt, StV 2003, 128; **Klip**, The Constitution for Europe and criminal law: a step not far enough, MJ 12 (2005), 115; **Kremer**, Immunität für Europol-Bedienstete?, 2003; **Lopes da Mota/Manschot**, Eurojust and the European Arrest Warrant, in: Blekxtoon et al., 63; **Lütgens**, Das Demokratieprinzips Auslegungsgrundsatz und Norm im Integrationskontext, 2004; **Martinez S.**, Die polizeiliche Zusammenarbeit in Europa und der Rechtsschutz des Bürgers, VerwA 1998, 400; **ders.**, Die polizeiliche Zusammenarbeit in Europa zwischen traditionellem völkerrechtlichem Vertragsrecht und Vergemeinschaftung, in: Baldus/Soiné (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen Zusammenarbeit, 1999, 50; **Matt**, Europäische Verfahrensrechte in Strafverfahren, in: Eur. Anwaltsvereinigung, 15; **Mayer**, Datenschutz und Europol, 2001; **Mayer**, Individualrechtsschutz im Europäischen Verfassungsrecht, DVBl. 2004, 606; **Milke**, Europol und Eurojust, 2003; **Nehm**, Zusammenarbeit der Strafverfolgungsorgane in Europa, DRiZ 2000, 355; **Nelles**, Europäisierung des Strafverfahrens, ZStW 109 (1997), 727; **Nitschmann**, Strafverteidigung in Europa – Ein Tagungsbericht, GA 2004, 655; **Ostendorf**, Europol – ohne Rechtskontrolle?, NJW 1997, 3418; **Otto**, Das Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der EU, Jura 2000, 98; **Petri**, Europol, 2001; **Plachta**, Joint investigation teams, Eur. J. Crime Cr. L. Cr. J. 13 (2005), 284; **Prittowitz**, Nachgeholte Prolegomena zu einem künftigen Corpus Juris Criminalis für Europa, ZStW 113 (2001), 774; **Radtke**, Der Europäische Staatsanwalt, GA 2004, 1; **Ruthig**, Verfassungsrechtliche Grenzen der transnationalen Übermittlung personenbezogener Daten, FS Hilger, 2003, 183; **Satzger**, Gefahren für eine effektive Verteidigung im geplanten europäischen Verfahrensrecht, StV 2003, 137; **Schomburg**, Auf dem Weg zu einem Europäischen Rechtsraum!, DRiZ 2000, 341; **Schünemann**, Bürgerrechte ernst nehmen bei der Europäisierung des Strafverfahrens!, StV 2003, 116; **Schulte-Nover/Mahnken**, Tagung über EUROJUST am 26. 3. 2001 in der Europäischen Rechtsakademie zu Trier, StV 2001, 541; **Schulzki-Haddouti**, Fragmentarische Kontrolle – EU-Kommission zur demokratischen Kontrolle von Europol, <http://www.heise.de>; **Sieber**, Europäische Einigung und Europäisches Strafrecht, ZStW 103 (1991), 957; **ders.**, Bekämpfung des EG-Betrugs und Perspektiven der europäischen Amts- und Rechtshilfe, ZRP 2000, 186; **Sommer**, Die EstA, StV 2003, 126; **Spinellis**, Das Corpus Juris zum Schutz der finanziellen Interessen der EU, KritV 1999, 141; **Stiegel**, Grünbuch der Kommission zur Schaffung einer EstA, ZRP 2003, 172; **Storbeck**, Europol – Symbol ihrer Zeit, Kriminalistik 1994, 201; **ders.**, Europol – Probleme und Lösungen, Kriminalistik 1996, 17; **Tiedemann**, Bemerkungen zur Zukunft des europäischen Strafprozesses, FS Eser, 2005, 889; **Tolmein**, Europol, StV 1999, 108; **v. Langsdorff**, Maßnahmen der EU zur Vereinfachung und Beschleunigung der Rechtshilfe und insoweit vorgesehene Beschuldigten- und

Verteidigerrechte, StV 2003, 472; **Vogel**, The European Integrated Criminal Justice System and its Constitutional Framework, MJ 12 (2005), 125; **v. Bubnoff**, Institutionelle Kriminalitätsbekämpfung in der EU etc., ZeuS 2002, 185; **Vervaele**, La europeización del Derecho penal y la dimensión penal de la integración europea, RP 15 (2005), 169; **Voß**, Europol-Polizei ohne Grenzen?, 2003; **Weichert**, Das Europäische Polizeiamt - Gefahr für den Föderalismus?, in: Baldus/Soiré (Hrsg.), Rechtsprobleme der internationalen polizeilichen Zusammenarbeit, 1999, 72; **Weigend**, Der Entwurf einer Europäischen Verfassung und das Strafrecht, ZStW 116 (2004), 275; **Wohlert**, Strafverfolgungskompetenzen im Bundesstaat, in: Schönemann (Hrsg.), 51; **ders.**, Das partizipatorische Ermittlungsverfahren, GA 2005, 11; **Wolter**, Polizeiliche und justizielle Datenübermittlungen in Deutschland und der EU, FS Hilger, 2003, S. 275; **Zachert**, Europol, Kriminalistik 1992, 7; **Zieschang**, Der Austausch personenbezogener Daten mittels Europol, ZRP 1996, 427. Revision